

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа с. Цалык»
(МБОУ СОШ с. Цалык)

СОГЛАСОВАНО

Педагогическим советом

МБОУ СОШ с. Цалык

(протокол от 05.04.2021 № 5)

УТВЕРЖДАЮ
Директор МБОУ СОШ с. Цалык
Дзгоева И.С.
16.04.2021

Отчет о результатах самообследования
муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
«Средняя общеобразовательная школа с. Цалык» за 2020 год
Аналитическая часть

I. Общие сведения об образовательной организации

Наименование образовательной организации	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа с. Цалык» (МБОУ СОШ с. Цалык)
Руководитель	Дзгоева Джулета Солтиевна
Адрес организации	363014 Республика Северная Осетия-Алания Правобережный район с Цалык ул Хетагурова 7
Телефон, факс	8 (867) 37 55513
Адрес электронной почты	<i>calik1@list.ru</i>
Учредитель	АМС Правобережного района Республики Северная Осетия Алания
Дата создания	1968 год
Лицензия	От 03.06.2019 № 2649, серия 15 ЛО I № 0001599
Свидетельство о государственной аккредитации	От 19.06. 2019 № 1190, серия 15А 02 № 0000146; срок действия: до 14 июня 2025г

МБОУ СОШ с Цалык (далее – Школа) расположено в селении Цалык. Все обучающиеся школы проживают в типовых одноэтажных домах на территории сельского поселения Цалык.

Учреждение имеет одно типовое двухэтажное здание, которое в скором времени подлежит сносу, так как начато строительство новой школы. Для осуществления учебного процесса в школе имелось 17 учебных кабинетов, спортивный зал, библиотека, совмещенная с актовым залом столовая, медицинский кабинет.

Основным видом деятельности Школы является реализация общеобразовательных программ начального общего, основного общего и среднего общего образования. Также Школа реализует образовательные программы дополнительного образования детей.

II. Система управления организацией

Управление осуществляется на принципах единоначалия и самоуправления.

Органы управления, действующие в Школе

Наименование органа	Функции
Директор	Контролирует работу и обеспечивает эффективное взаимодействие структурных подразделений организации, утверждает штатное расписание, отчетные документы организации, осуществляет общее руководство Школой
Управляющий совет	Рассматривает вопросы: – развития образовательной организации; – финансово-хозяйственной деятельности; – материально-технического обеспечения
Педагогический совет	Осуществляет текущее руководство образовательной деятельностью Школы, в том числе рассматривает вопросы: – развития образовательных услуг; – регламентации образовательных отношений; – разработки образовательных программ; – выбора учебников, учебных пособий, средств обучения и воспитания; – материально-технического обеспечения образовательного процесса; – аттестации, повышения квалификации педагогических работников; – координации деятельности методических объединений

Общее собрание работников	Реализует право работников участвовать в управлении образовательной организацией, в том числе: – участвовать в разработке и принятии коллективного договора, Правил трудового распорядка, изменений и дополнений к ним; – принимать локальные акты, которые регламентируют деятельность образовательной организации и связаны с правами и обязанностями работников; – разрешать конфликтные ситуации между работниками и администрацией образовательной организации; – вносить предложения по корректировке плана мероприятий организации, совершенствованию ее работы и развитию материальной базы
----------------------------------	--

Для осуществления учебно-методической работы в Школе создано три предметных методических объединения:

- объединение педагогов филологов (русский язык и литература, осетинский язык и литература, английский язык) – 4 человека ;
- объединение учителей физики и математики – 2 человека;
- объединение педагогов начального образования – 4 человека.

III. Оценка образовательной деятельности

Образовательная деятельность в Школе организуется в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС начального общего, основного общего образования, СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», основными образовательными программами по уровням, включая учебные планы, годовые календарные графики, расписания занятий. Школа осуществляет свою деятельность в соответствии с Уставом, утвержденным постановлением главы АМС Правобережного района № 389 от 16.11.2018г.

Учебный план 1–4-х классов ориентирован на 4-летний нормативный срок освоения основной образовательной программы начального общего образования (реализация ФГОС НОО), 5–9-х классов – на 5-летний нормативный срок освоения основной образовательной программы основного общего образования (реализация ФГОС ООО), 10–11-х классов – на 2-летний нормативный срок освоения образовательной программы среднего общего образования (10 класс ФГОС СОО, 11 класс ФКГОС).

Форма обучения: очная.

Язык обучения: русский.

Режим образовательной деятельности

Классы	Количество смен	Продолжительность урока (мин)	Количество учебных дней в неделю	Количество учебных недель в году
1	1	Ступенчатый режим: – 35 минут (сентябрь – декабрь); – 40 минут (январь – май)	5	33
2-4	1	40	5	34
5–11	2	40	6	34

Начало учебных занятий с сентября 2020 года – с 8.30 (в связи с проведением профилактических мероприятий по нераспространению COVID19) и далее для каждого класса с интервалом в 10 минут.

Общая численность обучающихся, осваивавших образовательные программы в 2020 году

№	Название программы	Количество обучающихся
1	Основная образовательная программа начального общего образования	73
2	Основная образовательная программа основного общего образования	72
3	Основная образовательная программа среднего общего образования	14

Всего в 2020 году в образовательной организации получали образование 159 обучающихся (из них 4 детей с ОВЗ, в том числе 2-е детей-инвалидов). Детям- инвалидам показано обучение в обычных общеобразовательных классах по обычным (не адаптивным) образовательным программам. Еще два обучающихся с ОВЗ имеют одинаковые рекомендации РПМПК и обучаются по адаптивным образовательным программам.

Внеурочная деятельность

Организация внеурочной деятельности соответствует требованиям ФГОС. Структура программ внеурочной деятельности в соответствии с ФГОС включает:

- результаты освоения курса внеурочной деятельности;

- содержание курса внеурочной деятельности с указанием форм организации и видов деятельности;
- тематическое планирование.

Формы организации внеурочной деятельности включают: кружки, секции, студии, клуб по интересам.

В 2020 году внеурочная деятельность проводилась в следующих объединениях:

№	Название	классы	ФМО преподавателя
1	«Азбука актера»	4-8	Боциева А.В.
2	Хоровая студия «Капельки»	3-9	Сидакова И.Б.
3	«Интеллектика»	1,2,4	Хаматкоева Э.Р., Джусоева З.М., Золоева З.К.
4	«Занимательная математика» «Грамотейка»	2	Зибцева М.А.
5	«Разговор о правильном питании»	1,3	Зибцева М.А., Золоева З.К.
6	«Юный краевед»	7-11	Сабаткоева С.Т.
7	«Мир фантазии»	2-7	Кусаева А.Т.
8	«Юный спасатель»	8-9	Бестаева М.Р.
9	Секция «Баскетбол»	5-11	Хабалов Д.И.
10	Военно патриотическое объединение «Орлята»	4-11	Хабалов Д.И. Бестаева М.Р.

Воспитательная работа

Воспитательную и учебную работу школы в прошедшем году осложнили два независимые от коллектива школы обстоятельства. В феврале 2020 года началось строительство нового здания школы и занятия обучающихся были перенесены в здание дома культуры селения Цалык. Из-за нехватки кабинетов занятия временно проводились в 2 смены.

Не способствовало плодотворной работе и введение самоизоляции в связи с распространением COVID19. Тем не менее в 2020 году Школа продолжила воспитательную работу в соответствии со сложившимися обстоятельствами. Так в течение года проводились мероприятия по формированию экологической культуры «Мой отчий дом – мое село».

Были организованы:

- проведение классных часов и бесед на формирование здорового образа жизни;
- конкурс рисунков «Нет наркотикам»;
- лекции с участием представителя МВД.

Проводились лекции с представителями ГИБДД о безопасном поведении на дорогах.

. Дополнительное образование

Дополнительное образование ведется по программам следующей направленности:

- естественно-научное – участие в научно практических конференциях воспитанников Бестаевой М.Р.
- культурологическое – участие в конкурсе «Амыраны рухс»;
- художественное – участие в конкурсе «Живая классика», конкурсах рисунков ;

К сожалению в течение года из-за ограничительных мероприятий были отменены мероприятия военно-патриотического и физкультурно-спортивного направления.

Из – за отсутствия условий для подготовки не удалось в прошедшем году поучаствовать в проведении слета кадетских классов РСО-Алания.

Достижения обучающихся

1.Международный конкурс научно-исследовательских и творческих работ учащихся "Старт в науке»

- Сидакова Яна (11 класс) – диплом победителя (февраль 2020. г. Москва)

Победители и призеры дистанционного этапа конкурса «Старт в науке» (октябрь 2020)

- Санакоева Алана (11класс) – 3 место
- Баскаева Лора (10класс) – 3 место
- Сикоев Руслан (10 класс) – 3 место

Победители и призеры дистанционного этапа конкурса «Старт в науке» (декабрь 2020)

- Зибцева Виктория (11класс)
- Казбеков Аслан (11класс)
- Кцоев Олег (11класс)
- Баскаева Лора (10 класс)

2. XX I Республиканский научный конкурс молодых исследователей «Шаг в будущее Осетии» дистанционный этап.

- Борукаева Карина (10 класс) -1 место
- Хугаев Георгий (10 класс) – 1 место

3. XVII Республиканский конкурс молодых исследователей «Ступень в науку» в рамках федеральной научно-образовательной программы творческого и научно-технического развития детей и молодежи «национальное достояние России»

- Сидакова Яна (11класс) – диплом 3 степени
- Баскаева Лора (9 класс) - призер
- Хугаев Георгий (9 класс) - призер

4. IV Республиканский фестиваль национальных и любительских молодежных и детских театров РСО-Алания "Амыраны рухс"

- муниципальный этап в номинации «Драматический спектакль» - 1 место (март 2020)
- республиканский этап в номинации «Драматический спектакль» – 3 место (ноябрь 2020)
- Джаджиева Кристина в номинации «Художественное слово» -2 место (ноябрь 2020)

5. Муниципальный конкурс «Герои Отечества – наши земляки» ;

- в номинации» Борукаева Карина (10 класс) – 2 место
- в номинации Баскаева Лора (10 класс) – 3 место,
- в номинации Карсанова Армила (8 класс) – 3 место.

6. Муниципальный этап олимпиады школьников по осетинской литературе

- Джаджиева Кристина(9 класс) –призер

7. Муниципальный конкурс «Новогодние чудеса»

- Карсанова Регина (6 класс) – 3 место
- Сикоева Елизавета (6 класс) -3 место

8. Творческий литературный конкурс «Стихотворение на родном языке»;

- Джаджиева Кристина (9 класс) – 2 место

9.Муниципальный конкурс чтецов на родном языке посвященный Великой Победе (март 2020);

- Зибцева Виктория (10 класс) – 2 место
- Джаджиева Кристина (8 класс) – 3 место

10. IV Республиканский творческий конкурс «Осетия - в сердце моем» на приз Зураба Макиева.

- Джаджиева Кристина (9 класс) победитель, награждена почетной грамотой

11. Республиканский конкурс стихотворений собственного сочинения «Æгас цу, Ног аз!»

- Джаджиева Кристина (9 класс) -1 место

12. Первая республиканская просветительская акция «Хетагуровский диктант» (октябрь 2020)

- Кцоев Олег (11класс) – призер
- Кониева Дана (9 класс) – призер
- Бигаева Диана (11 класс) – призер
- Бигаева Яна (10 класс) – призер.

13. Муниципальный конкурс рисунков и плакатов «Краски жизни»

- Кабулова Амина (4 класс) – 2 место

В рамках предпрофильной ориентации обучающиеся школы принимали участие в онлайн уроках проекта «Проектория» (январь-март 2020).

IV. Содержание и качество подготовки
Статистика показателей за 2015–2020 годы

№ п/п	Параметры статистики	2016/17 учебный год	2017/18 учебный год	2018/19 учебный год	2019/20 учебный год	2020/21 учебный год
1	Количество детей, обучавшихся на конец учебного года (для 2019/20 – на конец 2019 года), в том числе:	183	155	158	156	159
	– начальная школа	92	72	80	75	73
	– основная школа	74	69	63	67	72
	– средняя школа	17	14	15	14	14
2	Количество учеников, оставленных на повторное обучение:					
	– начальная школа	–	–	–	–	-
	– основная школа	–	–	–	–	
	– средняя школа	–	–	–	–	
3	Не получили аттестата:					
	– об основном общем образовании	–	-	1		-
	– о среднем общем образовании	–	–	–		-
4	Окончили школу с аттестатом особого образца:					
	– в основной школе	-	–	1		-
	– в средней школе	1	–	1		-

Средняя наполняемость классов на конец 2020 года.

1 ступень	2 ступень	3 ступень	Средняя наполняемость по школе
18,2 (было 18,7)	14,4 (было 13,4)	7 (так же как и в прошлом году)	14,4

Уменьшение контингента обучающихся, как и в прошлом году, связано с переселением жителей села из ветхого жилья в с Цалык в новые дома в г Беслане.

Приведенная статистика показывает, что положительная динамика успешного освоения основных образовательных программ сохраняется, несмотря на снижение количества обучающихся.

В Школе присутствует углубленное обучение предметов химия и биология. Однако следует отметить, что результаты по биологии во время проведения государственной итоговой аттестации и всероссийских проверочных работ достаточно низкие. Это связано с отсутствием опыта работы у учителя, поэтому в течение года ей оказывалась методическая помощь.

Профильного обучения нет.

Краткий анализ динамики результатов успеваемости и качества знаний

Результаты освоения учащимися программ начального общего образования по показателю «успеваемость» в 2020 учебном году
(по состоянию на 31.12.2020)

Классы	Всего обучающихся	Из них успевают		Окончили 2020 год		Окончили 2020 год		Не успевают				Переведены условно	
								Всего		Из них н/а			
		Количество	%	с отметкам и «4» и «5»	%	с отметкам и «5»	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
1	18	Не аттестовываются											
2	20	20	100	5	25	1	5	2	10	2	10	0	0
3	24	24	100	8	33,3	6	25	0	0	0	0	0	0
4	11	11	90,9	2	18,1	2	18,1	1	9,1	1	9,1	0	0
Итого	73	55	98,1	15	25,5	9	16,6	0	0	0	0	0	0

Если сравнить результаты освоения обучающимися программ начального общего образования по показателю «качество» в 2020 году с результатами освоения учащимися программ начального общего образования по показателю «качество» в 2019 году, то можно отметить, что процент учащихся, окончивших на «4» и «5», повысился на 6 % (в 2019 было 19,5%), процент учащихся, окончивших на «5», повысился на 6,3 % (в 2019 – 10,3%). Следует также отметить и повышение количества неуспевающих

обучающихся. Если в 2019 году этот показатель был равен нулю, то в течение 2020 года двое учеников начальной школы решением РПМПК получили статус ОВЗ и обучаются по адаптивной программе. Еще одна девочка не успевает по причине частых пропусков, что говорит о недостаточной работе с родителями ребенка.

Результаты освоения учащимися программ основного общего образования по показателю «успеваемость» в 2020 году
(по состоянию на 31.12.2020)

Классы	Всего обучающихся	Из них успевают		Окончили 2020 год		Окончили 2020 год		Не успевают				Переведены условно	
								Всего		Из них н/а			
		Количество	%	с отметками «4» и «5»	%	с отметками «5»	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%
5	22	20	90,9	5	22,7	1	4,5	2	9,09	0	0	0	0
6	18	15	83,3	2	11,1	1	5,5	3	16,6	0	0	0	0
7	11	10	90,9	1	9,1	0	0	1	9,1	1	9,1	0	0
8	12	10	83,3	3	25	0	0	2	16,6	0	0	0	0
9	10	10	100	2	20	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	73	65	89	13	17,5	2	2,0	8	11	0	0	0	0

Если сравнить результаты освоения обучающимися программ основного общего образования по показателю «успеваемость» в 2020 году с результатами освоения учащимися программ основного общего образования по показателю «успеваемость» в 2019 году, то можно отметить, что процент успешно освоивших программу повысился на 3,6% (в 2019 году было 85,4%) , процент учащихся, окончивших на «4» и «5», снизился на 7,9 % (в 2019 был 25,4%), процент учащихся, окончивших на «5», повысился на 1 % (в 2019 – 1,1%). Вместе с тем снизилось количество обучающихся получивших неудовлетворительные оценки, что составило 11% (было 14,9%) от общего количества обучающихся на этой ступени. Такие результаты говорят о недостаточной работе педагогического коллектива как с одаренными и мотивированными так и с обучающимися с низкой мотивацией к обучению.

Результаты освоения программ среднего общего образования обучающимися 10-х, 11-х классов по показателю «успеваемость»
в 2020 году

Класс	Всего	Из них	Окончили	Окончили год	Не успевают	Переведены	Сменили
-------	-------	--------	----------	--------------	-------------	------------	---------

ы	обучающихся	успевают		полугодие				Всего		Из них н/а		условно		форму обучения	
		Количество	%	с отметками «4» и «5»	%	с отметками «5»	%	Количество	%	Количество	%	Количество	%	%	Количество
10	9	8	88,8	0	0%	0	0%	1	11,1	0	0	0	0	0	0
11	6	6	100	1	16,6%	0	0%	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	15	14	92,8	1	8,3 %	0	0%	1	5,6	0	0	0	0	0	0

Количество неуспевающих обучающихся в 2020 году осталось таким же как и в предыдущем году. Количество обучающихся на «4» и «5» составило 8,3% что на 20% меньше чем в прошлом году (в 2019 количество обучающихся, которые окончили полугодие на «4» и «5», было 28,5 %), процент учащихся, окончивших на «5» равен 0. Впервые за несколько последних лет качество образования в 10 классе составило 0%. Такие результаты являются следствием недостаточного контроля, за работой педагогического коллектива на ступенях основного общего образования и среднего общего образования.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников XI класса 2020 года.

На начало года в классе обучалось 7 человек, все они были допущены решением педагогического совета к сдаче ЕГЭ. Все 7 выпускников получили аттестат о среднем общем образовании.

Результаты ЕГЭ выпускников 11 класса

№	ФИО выпускника	Математика профиль	Русский язык	обществознание	физика	история	информатика
1	Албегова М.Д.	-	-	-			
2	Баскаева М.А.	27	62	23		43	
3	Кусова С.О.	-	69	-	-	-	-
4	Сидакова Я.А.	33	65	47			42
5	Сокаева Д.И.	23	26	23			
6	Хабалов Н.З.	56	20	8	0		
7	Цуциев А.А.	39	82	49			
8							
	Средний балл	36	54	30	0	43	42
	Минимальный	27	36	42	36	32	40

	порог					
--	-------	--	--	--	--	--

Введение ограничительных мероприятий в связи с пандемией позволило получить аттестаты в 2020 году как выпускникам основного общего образования, так и выпускникам среднего общего образования. Выпускникам, которые не планировали обучение в высших учебных заведениях была предоставлена возможность получить аттестат без сдачи ЕГЭ. Однако такой возможностью воспользовалась только одна выпускница 11 класса. Все остальные 6 выпускников написали заявления об участии в ГИА в форме ЕГЭ. При этом следует отметить, что с введением дистанционного обучения образовательная активность выпускников снизилась, а в некоторых случаях исчезла совсем. Одни выпускники не реагировали на задания учителей, ссылаясь на отсутствие технических возможностей и отсутствие сети Интернет. Другие присылали задания, полностью списанные из различных источников. Учителя не смогли организовать продуктивную дистанционную работу как по причине отсутствия опыта подобной работы, так и по причине отсутствия необходимых технических средств. На конец учебного года явно была видна необъективность оценивания многих обучающихся школы, в том числе и выпускников 2020 года. Это не могло не сказаться на результатах ГИА.

Результаты социализации выпускников 11 класса 2019-2020 года

Всего выпускников 11 класса	Продолжили обучение в ВУЗ		Продолжили обучение в СПО		Продолжили обучение в учреждениях НПО	Устроились на работу
	на бюджетной основе	на коммерч. основе	на бюджетной основе	на коммерческой основе		
7	1	1	0	4	1	0

Единый государственный экзамен подтвердил результаты обучения большинства выпускников лишь на половину. Предоставленные выше результаты ГИА наглядно показывают уровень самостоятельной работы выпускников по подготовке к ГИА. Так, например, по русскому языку обучающимся была предложена помощь в виде бесплатных консультаций учителя в июне месяце, однако этой возможностью воспользовались только 3 ученика. Один выпускник был удален с экзамена по подозрению в использовании средств связи, несмотря на то, что был многократно предупрежден о запрете использования телефона. Плохо посещались и дополнительные занятия по обществознанию.

Диаграмма среднего балла по предметам за 7 лет.

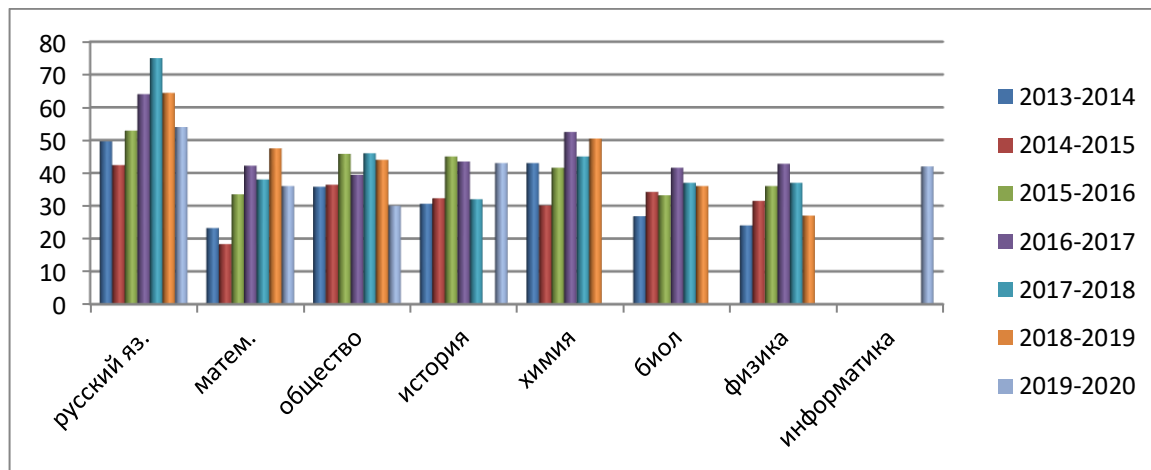
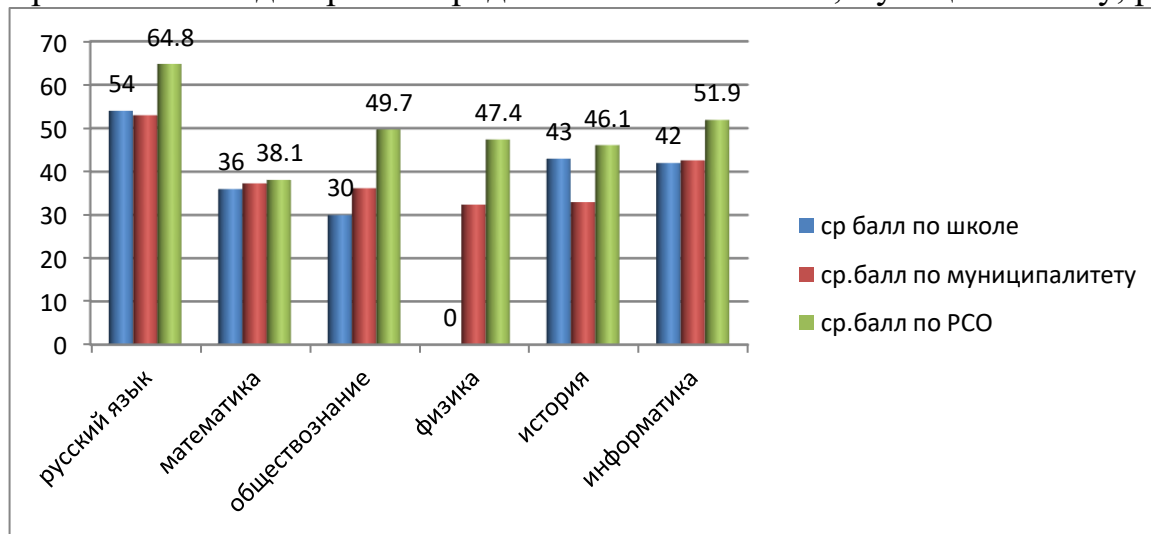


Диаграмма показывает снижение среднего балла по русскому языку, профильной математике, обществознанию и физике. Впервые с 2015 года в школе есть выпускники не преодолевшие минимальный порог по русскому языку и математике. Одна выпускница не преодолела порог ни по одному из выбранных предметов.

Сравнительная диаграмма среднего балла по школе, муниципалитету, республике.



Выводы:

- 1) Результаты экзаменов показывают что, в прошедшем учебном году обучающиеся хуже подготовлены к выпускным экзаменам. Причины уже были оговорены выше.
 - 2) Большинство выпускников так и не приступили к подготовке к экзаменам, понадеявшись на послабления в связи с пандемией.
 - 3) Некоторые выпускники предпочли бесплатным дополнительным занятиям по подготовке к ЕГЭ платные занятия у репетиторов, или самостоятельную подготовку, что не только не принесло нужных результатов, но и помешало проведению дополнительных бесплатных занятий по подготовке к ГИА.
- Самые высокие результаты как и в прошлом году были достигнуты по русскому языку(учитель Кцоева Ф.М.). При этом второй год подряд наблюдается тенденция снижения среднего балла по русскому языку. Двое обучающихся получили аттестат о среднем общем образовании с оценками «4» и «5» (Сидакова Я, Цуциев Ч). Эти обучающиеся успешно прошли ГИА и поступили в высшие учебные заведения.

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX класса 2019 года.

В прошедшем учебном году в 9 классе обучалось 15 человек. Все они успешно справились с итоговым собеседованием и получили аттестаты об основном общем образовании. В связи с распространением пандемии обязательные государственные экзамены для выпускников 2020 года не проводились. Оценки в аттестат об основном общем образовании были выставлены на основании итоговых отметок на ступени основного общего образования. Из 15 выпускников 9 класса – 9 пришли в школу для обучения на ступени среднего общего образования. Еще 6 продолжают обучение в учреждениях начального профессионального образования.

Результаты Всероссийских проверочных работ.

Как было сказано ранее введение ограничительных мероприятий в связи с распространением COVID19 внесло коррективы не только в обычную жизнь Школы но и в графики проведения всероссийских проверочных работ. Так традиционная весенняя сессия была перенесена на сентябрь- октябрь 2020г.

Краткий анализ результатов ВПР в 5 классе

Обучающиеся 5-го класса написали диагностические работы по материалам 4-го класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир».

В проверочных работах приняли участие все 22 обучающихся 5 класса (таблица 1).

Таблица 1. Количество участников ВПР

<i>Предмет</i>	<i>Общее количество обучающихся</i>	<i>Количество выполнявших работу</i>	<i>Обучались в школе в 4 классе</i>
<i>Русский язык</i>	22	22	22
<i>Математика</i>	22	22	22
<i>Окружающий мир</i>	22	22	22

Русский язык

Из 22 обучающихся успешно справились с работой 18. (таблица 2).

Таблица 2. Результаты ВПР по русскому языку

Класс	Итоги обучения в 4 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5	1	6	15	–	31,8	1	9	8	4	45,4

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что, несмотря на то, что качество знаний повысилось на 13,6%, успеваемость класса снизилась на 18,2%. Средний балл ВПР соответствует средней годовой оценке по предмету и составляет 3,3 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 9 человек (40%), понизили – 7 человек (в том числе с «3» на «2» Алборов А, Бестаев Д, Бирагова А, Фидарова М), повысили – 6 человек (с «3» на «4» Сикоев С, Нартикоева О, Баскаев Ч, Бацазова К, Козонов А, Цопанова Э).

Диаграмма 1. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

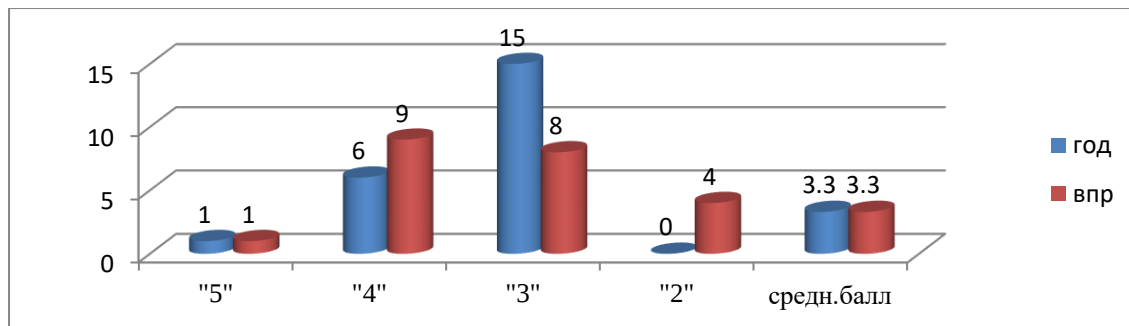
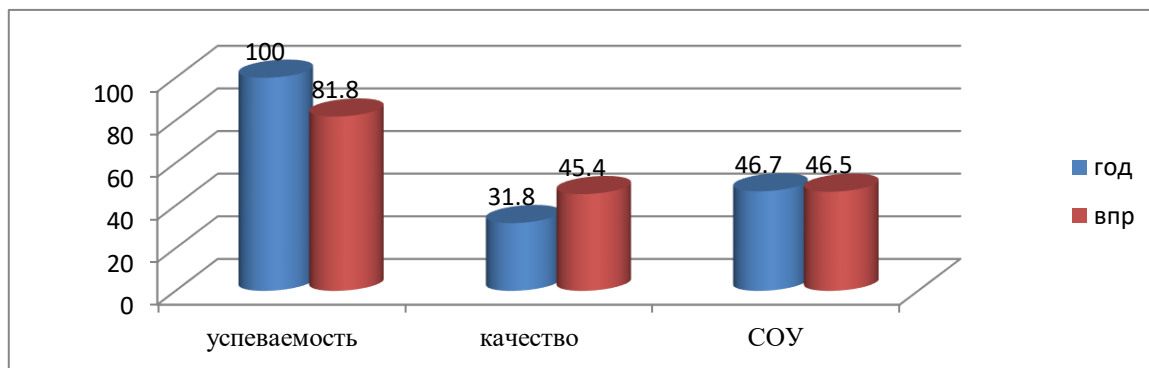


Диаграмма 2. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Математика

С работой по математике успешно справились только 16 обучающихся (таблица 3).

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 4,5 процента. Успеваемость снизилась на 27,3%. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 13 человек (59%), понизили – 8 человек (с «3» на «2» Алборов А, Бацазова К, Бестаев Д, Газзаев М, Нартикоева О, Фидарова М), повысили – 1 человек (с «3» на «4» Бирагова А).

Таблица 3. Результаты ВПР по математике

Клас с	Итоги обучения в 4 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5	1	7	14	–	36,3	1	6	9	6	31,8

Диаграмма3. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

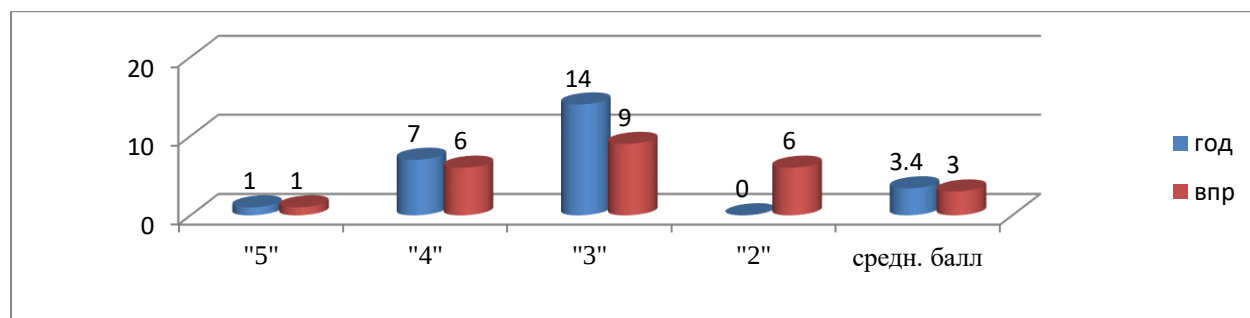
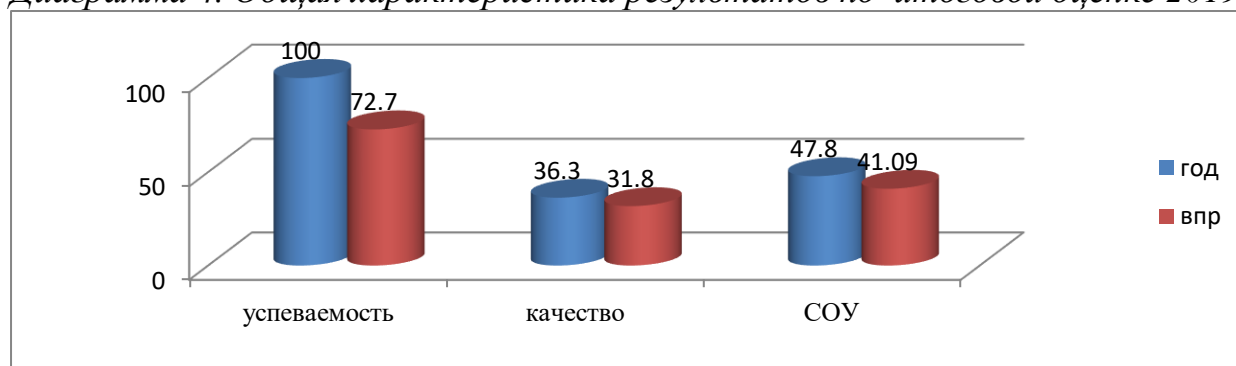


Диаграмма 4. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Окружающий мир

Несмотря на то, что с заданиями по окружающему миру справились все обучающиеся, следует отметить значительное снижение качественных показателей по предмету (таблица 4).

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 27,2 %, средний балл снизился на 0,4 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили в 14 человек (63,6%), понизили – 8 человек (в том числе с «5» на «3» Саломахин В, с «4» на «3» Баскаев Ч, Бацазова К, Бураева М, Газзаев М, Цопанова Э, с «5» на «4» Дзасохов В, Габараев Д).

Таблица 4. Результаты ВПР по окружающему миру.

Клас с	Итоги обучения в 4 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
5	4	9	9	-	59,09	1	6	15	-	31,8

Диаграмма 5. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

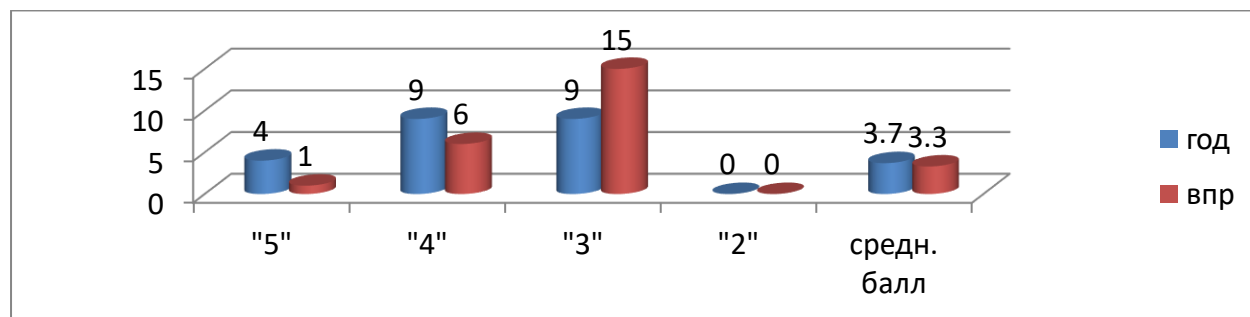
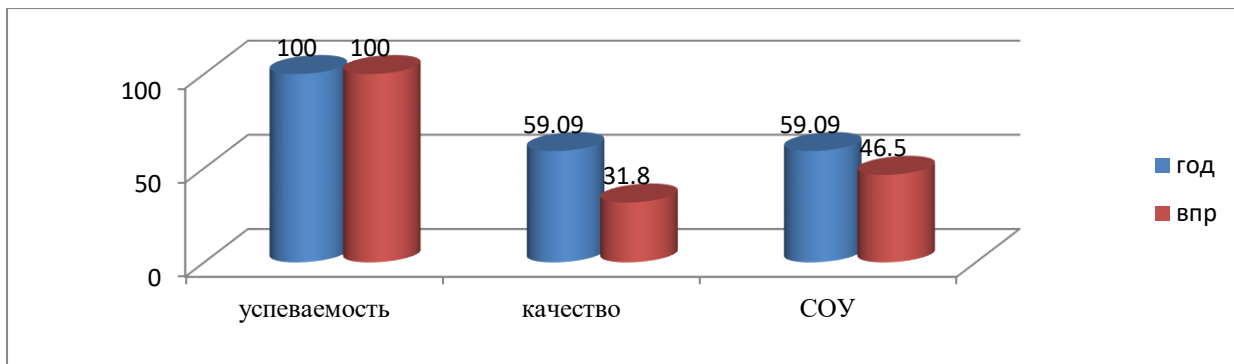


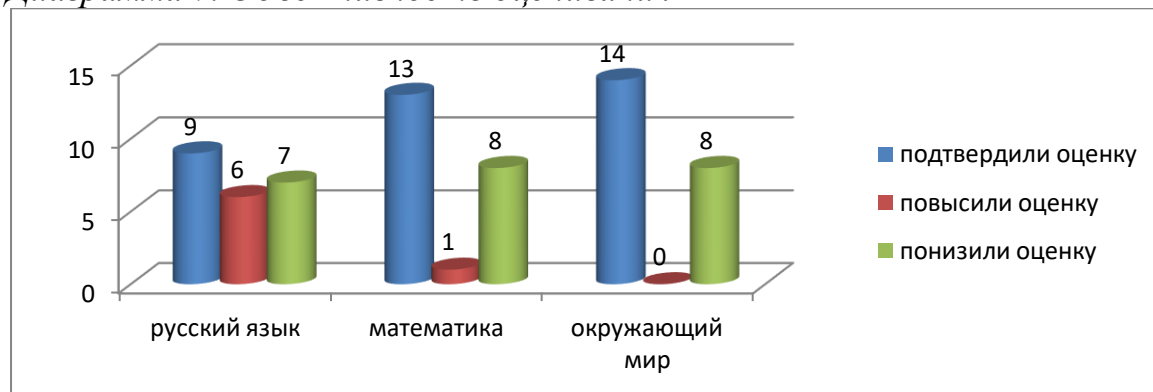
Диаграмма 6. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Содержательный анализ результатов показал, что сложности вызвали задания и базового, и повышенного уровня. Хуже всего обучающиеся обоих классов справились с заданиями на интерпретацию информации на основе жизненного опыта ВПР по русскому языку. Аналогичные проблемы вызвали и задания на интерпретацию информации по математике и окружающему миру. Из чего следует вывод, что данное УУД не сформировано или сформировано на низком уровне у всех обучающихся 5 класса.

Всероссийские проверочные работы показали, что большинство обучающихся 5 класса не достигли метапредметного результата «формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата», так как не смогли спланировать свое время и приступить к последнему заданию.

Диаграмма 7. Объективность оценивания



Краткий анализ результатов ВПР в 6 классе

Обучающиеся 6-го класса написали диагностические работы по материалам 5-го класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология».

В 2019-2020 учебном году в классе обучалось 18 учеников. Все они были переведены в 6 класс. В сентябре в класс прибыла новая девочка. Таким образом, общее количество обучающихся в классе 19 человек.

В проверочных работах приняли участие все 19 обучающихся 6 класса (таблица 5).

Таблица 5. Количество участников ВПР

<i>Предмет</i>	<i>Общее количество обучающихся</i>	<i>Количество выполнявших работу</i>	<i>Обучались в школе весной 2020г</i>
<i>Русский язык</i>	<i>19</i>	<i>18</i>	<i>18</i>
<i>Математика</i>	<i>19</i>	<i>18</i>	<i>18</i>
<i>История</i>	<i>19</i>	<i>18</i>	<i>18</i>
<i>Биология</i>	<i>19</i>	<i>17</i>	<i>18</i>

Русский язык

Из 18 обучающихся успешно справились с работой 9. (таблица 6).

Таблица 6. Результаты ВПР по русскому языку

Класс	Итоги обучения в 5 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6	2	9	7	–	55,5	2	2	5	9	22,2

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что, качество знаний снизилось на 33,3%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,8 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили всего 3 человека (16,6%), понизили – 14 человек (в том числе с «5» на «4» Годжиев Г, с «4» на «2» Сливакова В, Цораев Х, с «4» на «3» Кочиев Ар, Маргиев Д, Парастаева Э, Шлыков Д, с «3» на «2» Акмурзаев Х, Албегов Г, Чилиндришвили К, Гогичаева В, Кулумбеков Р. Мастурова И).

Одна обучающаяся повысила оценку с «4» на «5» (Сикоева Л).

Диаграмма 8. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

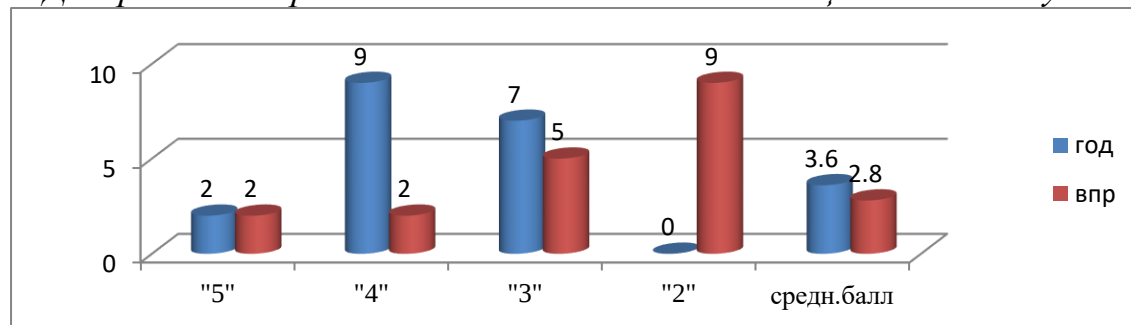
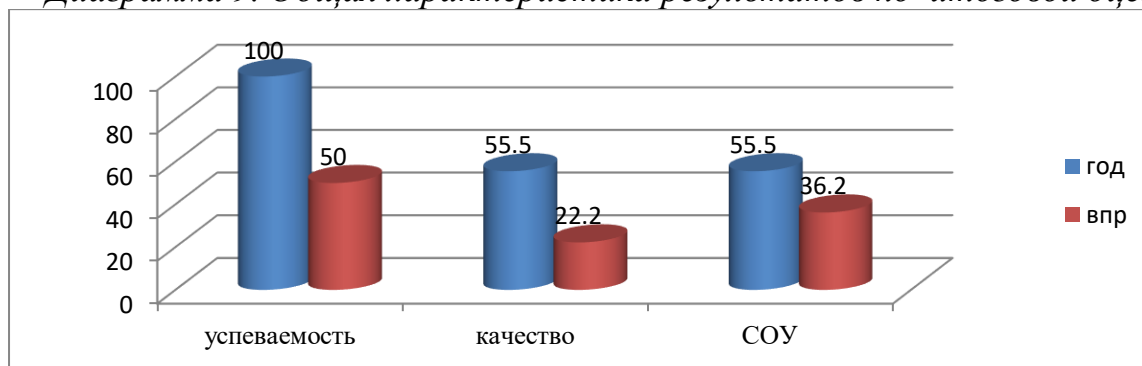


Диаграмма 9. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Математика

С работой по математике успешно справились только 12 обучающихся. (таблица 7).

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 33 %. Успеваемость снизилась на 43%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,8 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (33%), понизили – 11 человек (в том числе с «5» на «4» Сикоева Л, с «5» на «3» Годжиев Г, с «5» на «2» Шлыков Д, с «4» на «3» Кочиев Ар, Маргиев Д, Парастаева Э, Слимакова В, с «3» на «2» Акмурзаев Х, Албегов Г, Газзаева Д, Ревазова Н, Чилиндршвили К). Повысивших оценку –нет

Таблица 7. Результаты ВПР по математике

Класс	Итоги обучения в 5 классе	Качество знаний, %	Итоги ВПР	Качество знаний, %
-------	---------------------------	--------------------	-----------	--------------------

	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6	4	4	10	–	44,4	1	1	10	6	11,1

Диаграмма 10. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

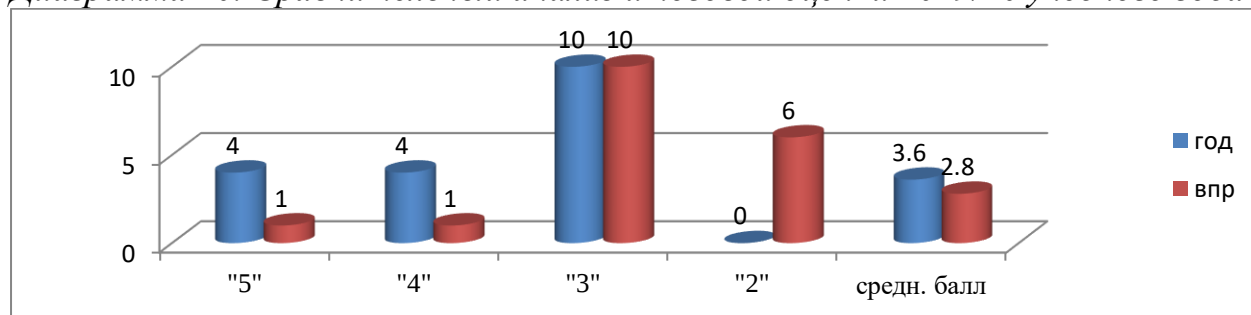
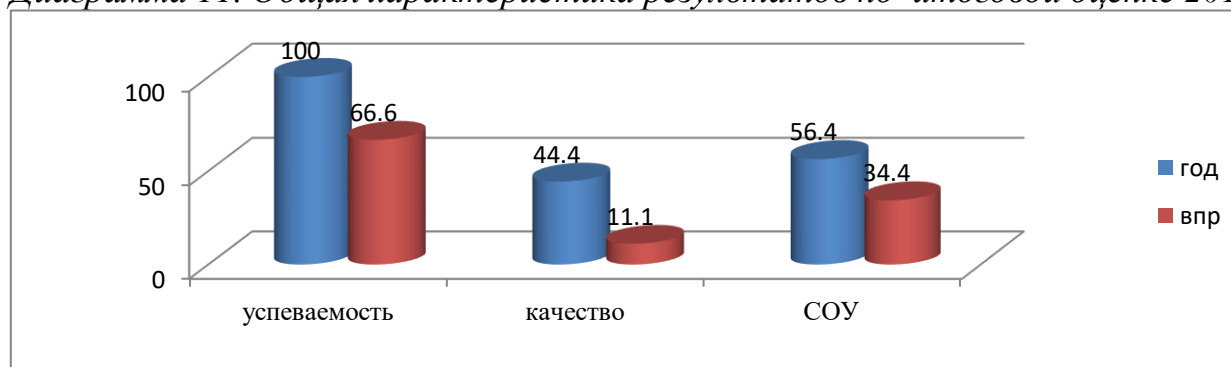


Диаграмма 11. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



История

С работой по истории справились все 18 человек (таблица 8). Однако снижение качественных показателей наблюдается и по этому предмету.

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 22,2 %, средний балл снизился на 0,4 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили в 9 человек (50%), понизили – 8 человек (в том числе с «5» на «4» Годжиев Г, Сикоева Л, Шлыков Д, с «5» на «3» Кочиев Ар, с «4» на «3» Газзаева Д, Кочиев Ах, Парастаева Э, Плиев Т). Повысивших оценку – нет.

Таблица 8. Результаты ВПР по истории.

Класс	Итоги обучения в 5 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6	5	8	6	-	66,6	1	7	10	-	44,4

Диаграмма 12. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

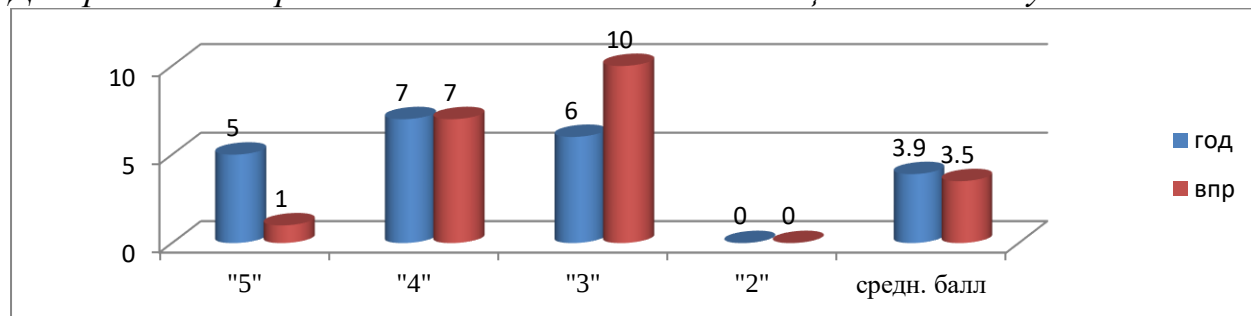
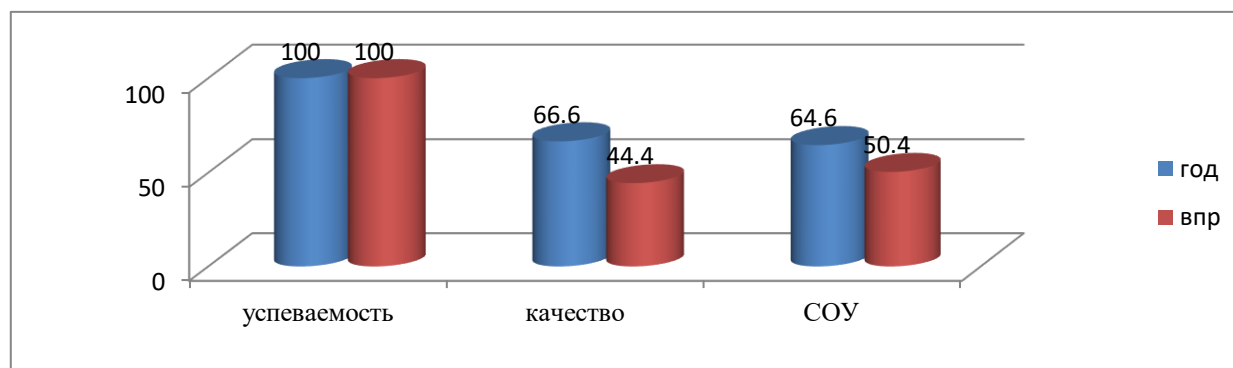


Диаграмма 13. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Биология

С работой справились 12 обучающихся (таблица 9). Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 32 %. Успеваемость снизилась на 30%, средний балл снизился на 0,7 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 7 человек (39%), понизили – 10 человек (в том числе с «5» на «4» Карсанова Р, с «4» на «3» Газзаева Д, Кочиев Ар, Кочиев Ах, Маргиев Д, с «4» на «2» Парастаева Э, Плиев Т, с «3» на «2» Албегов Г, Мастурова И, Чилиндршвили К). Повысивших оценку – нет.

Таблица 9. Результаты ВПР по биологии.

Клас с	Итоги обучения в 5 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
6	3	7	8	-	55,5	2	2	8	5	23,5

Диаграмма 14. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

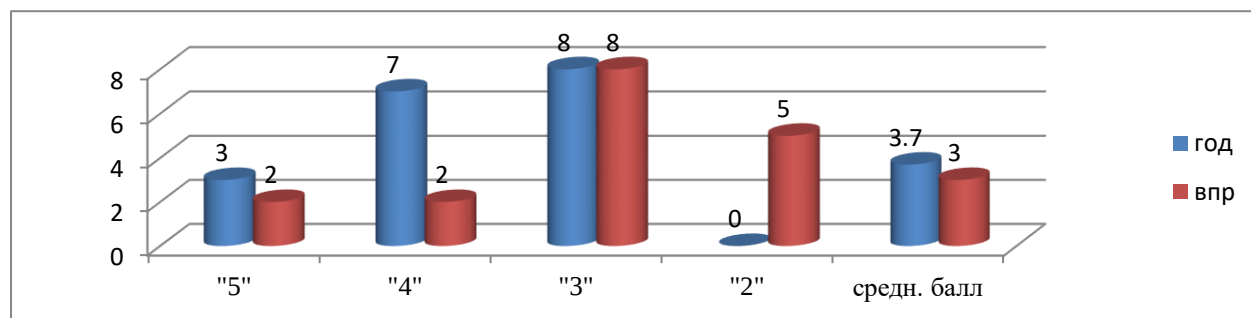
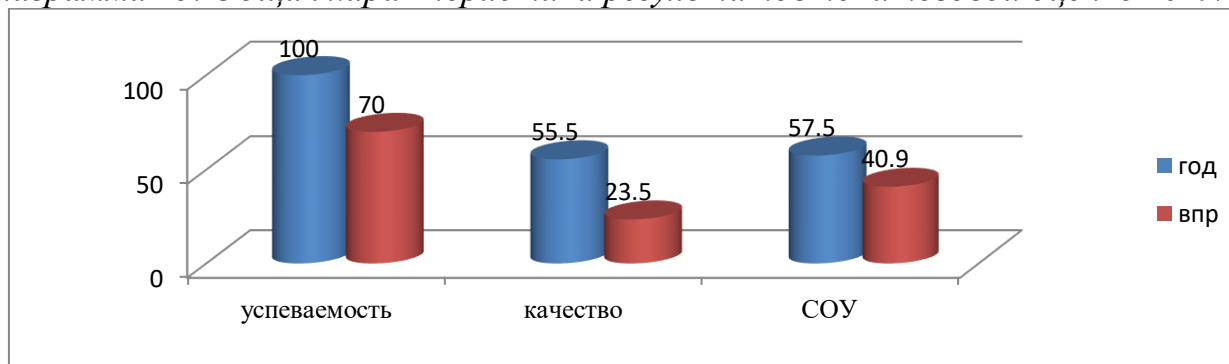


Диаграмма 15. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний по всем предметам снизилось на значительные показатели. Большинство обучающихся класса не подтвердили оценки полученные в предыдущем учебном году.

Не овладели базовыми знаниями за курс 5 класса:

- по русскому языку – 6 обучающихся (Акмурзаев Х, Албегов Г, Чилиндришвили К, Кулумбеков Р, Мастурова И. Цораев Х)

- по математике – 5 обучающихся (Акмурзаев Х, Албегов Г, Чилиндришвили К, Газзаева Д, Ревазова Н)
- по биологии – 4 обучающихся (Албегов Г, Мастурова И, Плиев Т. Чилиндришвили К)

Содержательный анализ результатов показал, что сложности вызвали задания и базового, и повышенного уровня. Хуже всего обучающиеся класса справились с заданиями где необходимо было описать, проанализировать, выразить свое мнение. Из чего следует вывод, что универсальные учебные действия не сформированы или сформировано на низком уровне у всех обучающихся 6 класса.

Работа по русскому языку показала, что обучающиеся не умеют качественно работать с текстом, передавать содержание, составлять план.

Работа по математике выявила неумение решать задачи и рассуждать логически.

Работа по истории недостаточное умение строить причинно-следственные связи и недостаточное знание истории родного края.

Работа по биологии показала недостаточную работу с оптическими приборами, неумение описывать результаты наблюдений.

Краткий анализ результатов ВПР в 7 классе

Обучающиеся 7-го класса написали диагностические работы по материалам 6-го класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», «География», «Обществознание». В 2019-2020 учебном году в классе обучалось 11 учеников. Все они были переведены в 7 класс и участвовали в проверочных работах в сентябре 2020 года.

Таблица 10. Количество участников ВПР

<i>Предмет</i>	<i>Общее количество обучающихся</i>	<i>Количество выполнявших работу</i>	<i>Обучались в школе весной 2020года</i>
<i>Русский язык</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
<i>Математика</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
<i>История</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
<i>Биология</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
<i>География</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
<i>Обществознание</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>11</i>

По болезни отсутствовала на всех проверочных работах Григоращенко Р.

Русский язык

Из 10 обучающихся успешно справились с работой 8. (таблица 11).

Таблица 11. Результаты ВПР по русскому языку

Класс	Итоги обучения в 6 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	1	6	4	0	63,6	0	4	4	2	40

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что, качество знаний снизилось на 23,6%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,5 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили всего 4 человека (40%), понизили – 6 человек (в том числе с «5» на «4» Ваниева Д, с «4» на «3» Иващенко Д, Томаев О, Шаманов Р, с «3» на «2» Бугулов Х, Дзгоев В) – всего 60%.

Диаграмма 16. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

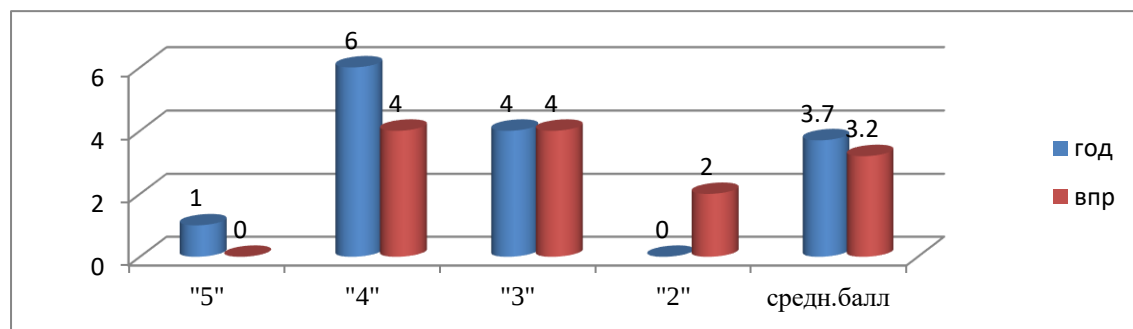
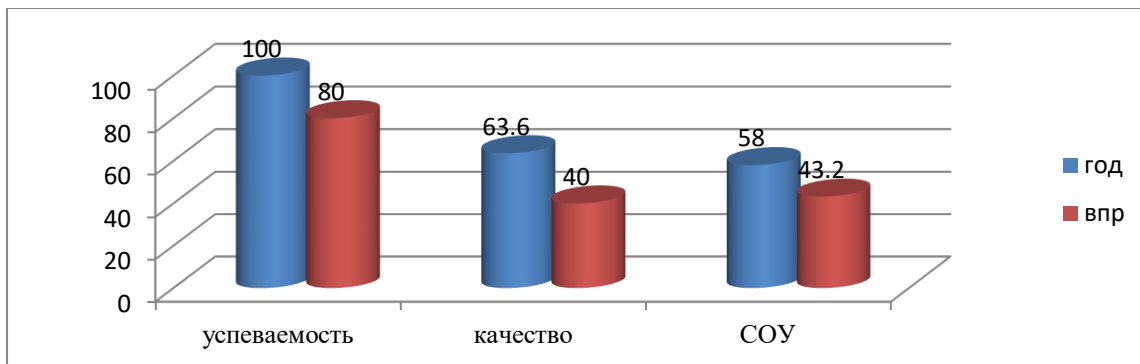


Диаграмма 17. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Математика

С работой по математике успешно справились 9 обучающихся (90%). (таблица 12).

Таблица 12. Результаты ВПР по математике

Клас с	Итоги обучения в 6 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	1	6	3	0	63,6	0	1	8	1	10

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 53,6 %. Успеваемость снизилась на 10%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,7 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 3 человека (30%), понизили – 7 человек (в том числе с «5» на «3» Сидakov А, с «4» на «3» Албегова М, Баскаева А, Ваниева Д, Томаев О, Шаманов Р, с «3» на «2» Джигоева Р, итого 70%). Повысивших оценку –нет.

Диаграмма18. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

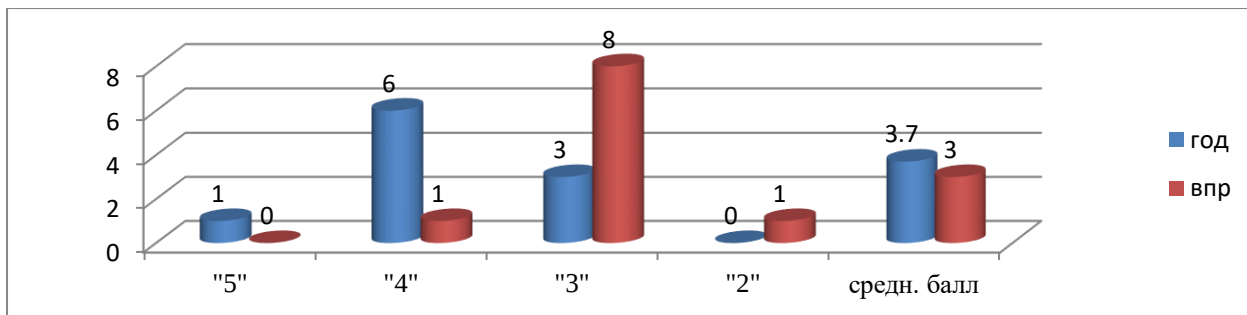
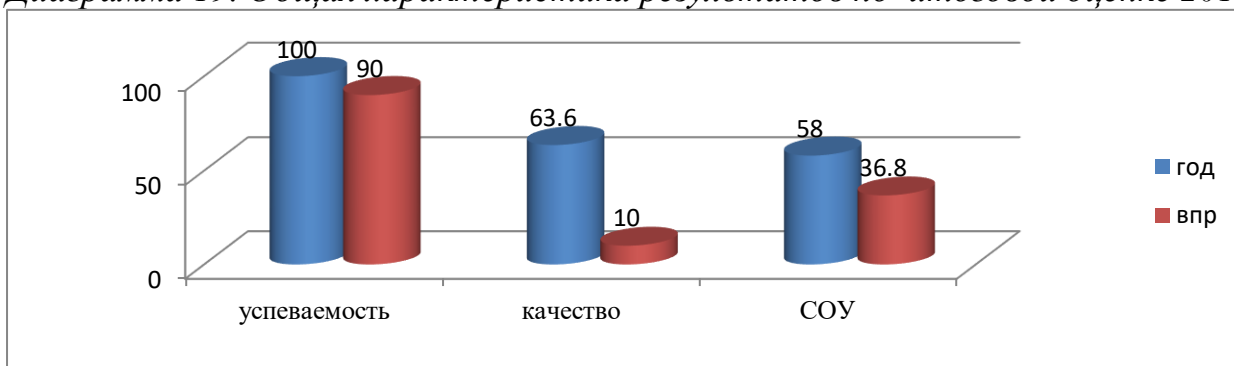


Диаграмма 19. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



История

С работой по истории справились все 10 человек (таблица 13). Небольшое снижение качественных показателей наблюдается и по этому предмету.

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 22,7 %, средний балл снизился на 0,2 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 7 человек (70%), понизили – 3 человека (в том числе с «4» на «3» Ваниева Д, Сидakov А, Томаев О, всего 30%). Повысивших оценку – нет.

Таблица 13. Результаты ВПР по истории.

Класс	Итоги обучения в 6 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	0	8	3	0	72,7	0	5	5	0	50

Диаграмма 20. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

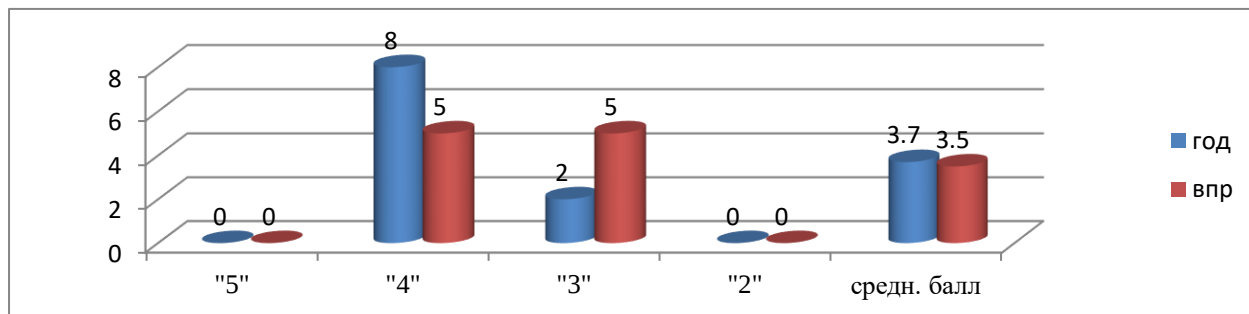
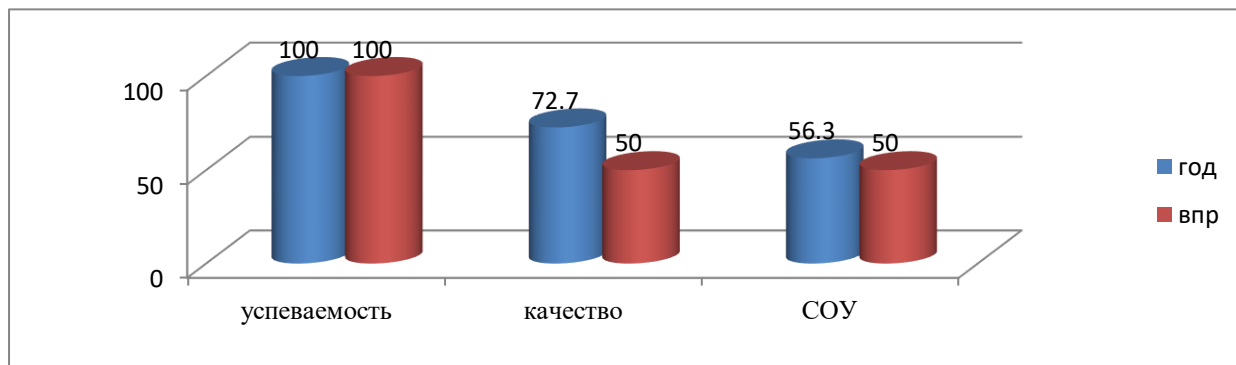


Диаграмма 21. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Биология

С работой справились всего 2 обучающихся (таблица 14). За всю истории проведения всероссийских проверочных работ таких низких результатов по предмету не было нив одном классе. Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 62,7 %. Успеваемость снизилась на 80%, средний балл снизился на 1,4 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили всего 1 человек (10%), понизили – 9 человек (в том числе с «4» на «3» Баскаева А., с «4» на «2» Албегова М, Бугулов Х, Ваниева Д, Томаев О, Иващенко Д, Шаманов Р., С «3» на «2» Джиева Р, Дзгоев В., итого 90%). Повысивших оценку – нет.

Таблица 14. Результаты ВПР по биологии.

Класс	Итоги обучения в 6 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	0	8	3	0	72,7	0	1	3	8	10

Диаграмма 22. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

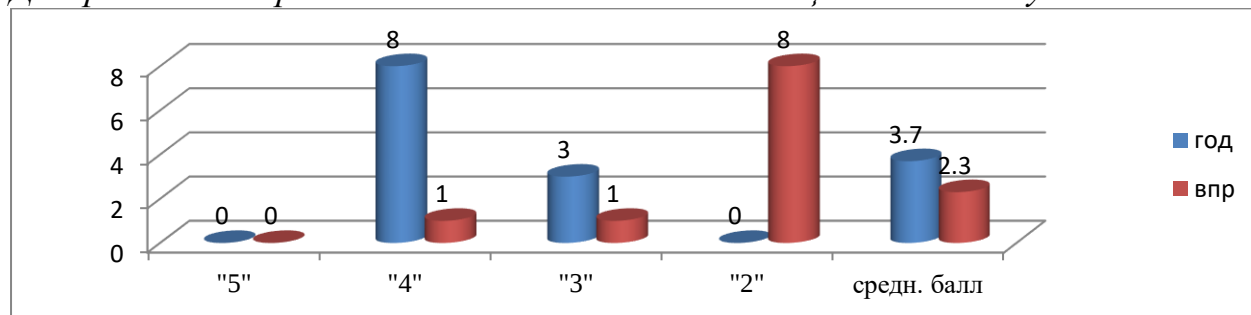


Диаграмма 23. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



География

С работой по географии справились 7 человек (70%) (таблица 15).

Таблица 15. Результаты ВПР по географии

Класс	Итоги обучения в 6 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	1	7	3	0	72,7	0	4	3	3	40

По географии так же наблюдается ощутимое снижение качественных показателей. Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 32,7 %, средний балл снизился на 0,7 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 4 человека (40%), понизили – 6 человек (в том числе с «5» на «3» Баскаева А, с «4» на «3» Албегова М, Бугулов Х, с «4» на «2» Ваниева Д, с «3» на «2» Джигоева Р, Дзгоев В, всего 60%). Повысивших оценку – нет.

Диаграмма 24. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

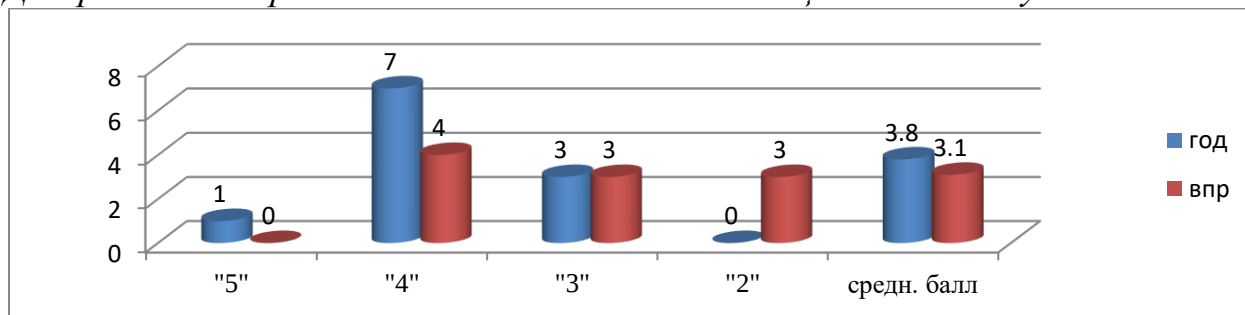
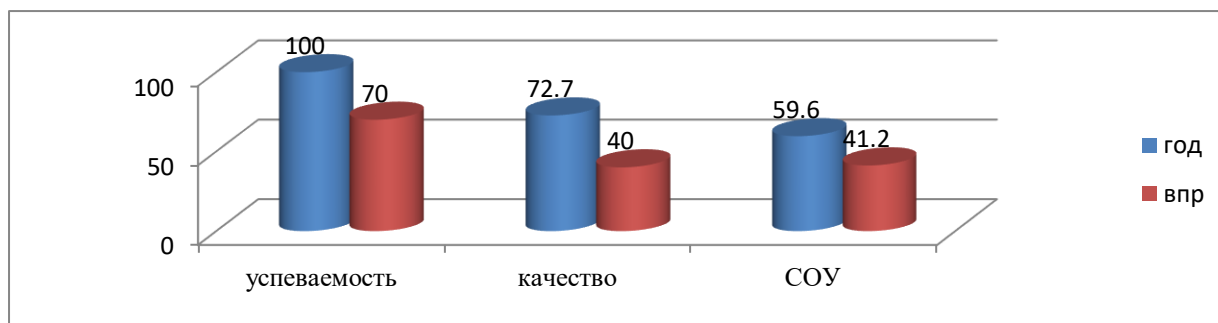


Диаграмма 25. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Обществознание

С работой по обществознанию справились все 10 человек (таблица 16).

Таблица 16. Результаты ВПР по обществознанию.

Класс	Итоги обучения в 6 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
7	3	5	3	0	72,7	1	5	4	0	60

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 12,7 %, средний балл снизился на 0,3 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (60%), понизили – 4 человека (в том числе с «5» на «4» Баскаева А, Сидakov А, с «4» на «3» Ваниева Д, Шаманов Р, всего 40%). Повысивших оценку – нет.

Диаграмма 26. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

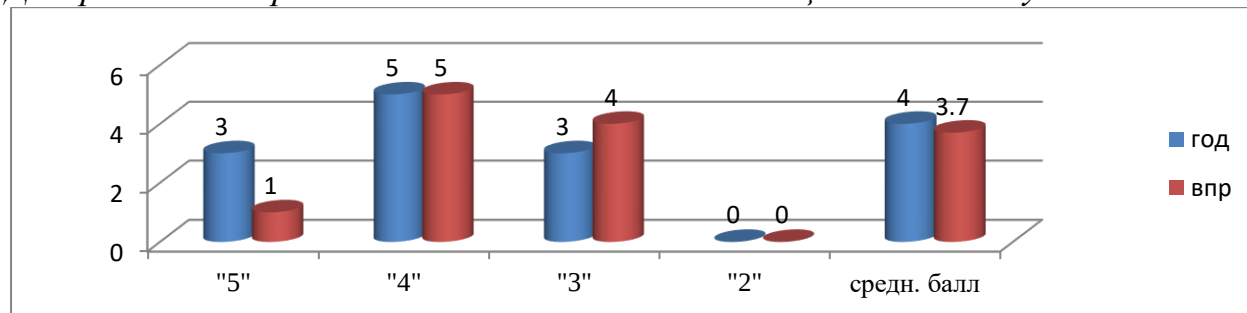


Диаграмма 27. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Сравнительный анализ результатов предыдущего учебного года показал, что качество знаний по всем предметам снизилось на значительные показатели. Большинство обучающихся класса не подтвердили оценки полученные в предыдущем учебном году.

Не овладели базовыми знаниями за курс 6 класса:

- по русскому языку – 1 обучающийся (Дзгоев В)

- по математике – 1 обучающаяся (Джигоева Р)
- по биологии – 5 обучающихся (Бугулов Х Джигоева Р, Дзгоев В, Иващенко Д, Шаманов Р)
- по географии -

Содержательный анализ результатов показал, что сложности вызвали задания и базового, и повышенного уровня. Хуже всего обучающиеся класса справились с заданиями где необходимо было описать, проанализировать, выразить свое мнение. Из чего следует вывод, что универсальные учебные действия не сформированы или сформировано на низком уровне у всех обучающихся 7 класса.

Работа по русскому языку показала, что обучающиеся не умеют правильно определить лексическое значение и выполнить фонетический разбор слова.

Работа по математике выявила неумение решать задачи практического направления и рассуждать логически, проводить математические рассуждения.

Работа по истории недостаточное умение строить причинно-следственные связи и недостаточное знание истории родного края.

Работа по биологии показала недостаточную работу с оптическими приборами, неумение описывать результаты наблюдений.

Работа по географии показала неумение кратко презентовать свою республику,

Работа по обществознанию так же выявила сложности в задании на составление сообщения о родном крае.

Краткий анализ результатов ВПР в 8 классе

Обучающиеся 8-го класса написали диагностические работы по материалам 7-го класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», «География», «Физика», « Обществознание». «Иностранный (английский) язык».

В 2019-2020 учебном году в классе обучалось 12 учеников. Все они были переведены в 8 класс. В сентябре в класс прибыла новая девочка, которая выбыла из школы по семейным обстоятельствам в конце сентября. Таким образом, общее количество обучающихся в классе на начало проведения ВПР -13 человек, на конец проведения работ 12 человек.

В проверочных работах приняли участие все 13 обучающихся 8 класса (таблица 17).

Таблица 17. Количество участников ВПР

<i>Предмет</i>	<i>Общее количество обучающихся</i>	<i>Количество выполнявших</i>	<i>Обучались в школе в 7</i>

		<i>работу</i>	<i>классе</i>
<i>Русский язык</i>	13	13	12
<i>Математика</i>	13	13	12
<i>История</i>	13	13	12
<i>Биология</i>	13	13	12
<i>География</i>	12(выбыла Аликова К)	12	12
<i>Физика</i>	12	12	12
<i>Обществознание</i>	12	12	12
<i>Иностранный (английский) язык</i>	12	12	12

Русский язык

Из 13 обучающихся успешно справились с работой 10. (таблица 18).

Таблица 18. Результаты ВПР по русскому языку

Класс	Итоги обучения в 7 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	1	6	6	0	53,8	1	4	5	3	38,5

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что, качество знаний снизилось на 15,3%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,4 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (46,1%), понизили – 6 человек (в том числе с «4» на «3» Бугулова В, Сикоев А, Цереков А, с «3» на «2» Валиев А. Кулумбеков Д, Чилиндришвили Г).

Одна обучающаяся повысила оценку с «3» на «4» (Сидакова Б).

Диаграмма 28. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

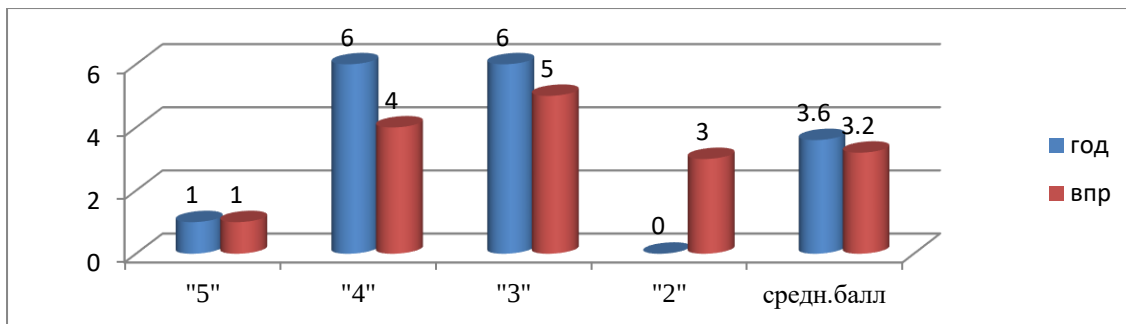
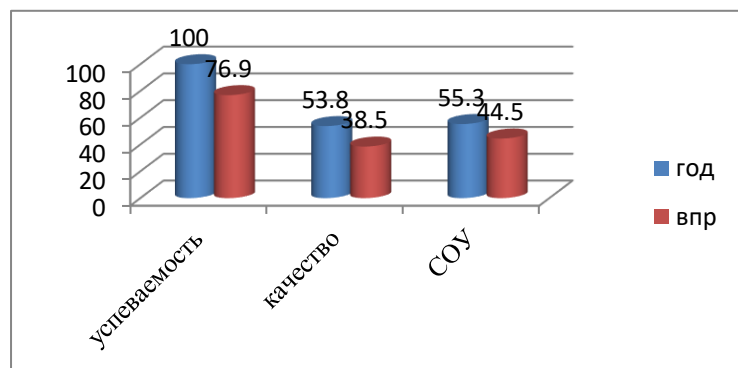


Диаграмма 29. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Математика

С работой по математике успешно справились 11 обучающихся из 13. (таблица 19).

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 23 %. Успеваемость снизилась на 15,4%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,5 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (46%), понизили – 6 человек (в том числе с «5» на «3» Борукаева И, Карсанова А , с «4» на «3» Баскаев Х, Сидакова Б, с «3» на «2» Кулумбеков Д, Чилиндришвили Г). Повысила оценку одна обучающаяся – Валиева М.

Таблица 19. Результаты ВПР по математике

Класс	Итоги обучения в 7 классе	Качество знаний,	Итоги ВПР	Качество знаний, %
-------	---------------------------	------------------	-----------	--------------------

	«5»	«4»	«3»	«2»	%	«5»	«4»	«3»	«2»	
8	2	4	7	0	46,1	0	3	8	2	23,1

Диаграмма 30. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

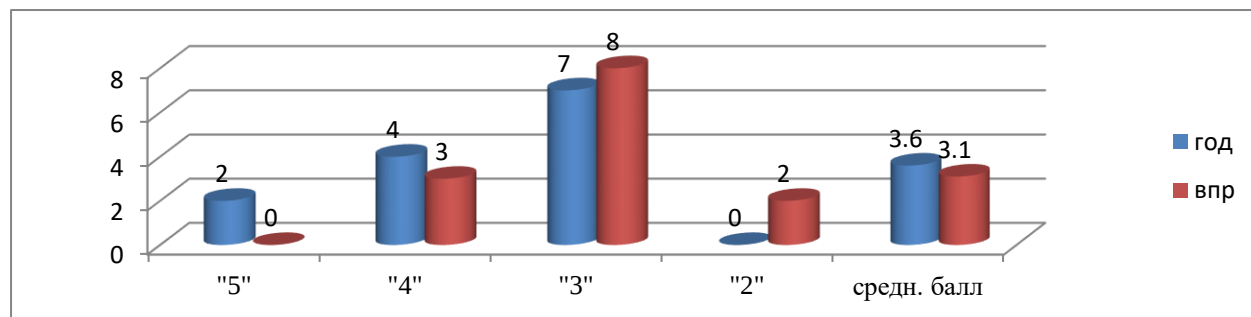
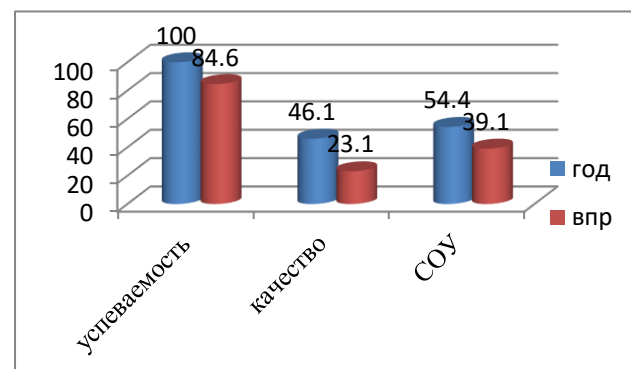


Диаграмма 31. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



История

С работой по истории справились 12 человек из 13. (таблица 20). Снижение качественных показателей наблюдается и по этому предмету. Однако оно самое низкое в сравнении с другими предметами.

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 4,5 %, средний балл снизился на 0,2 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили в 9 человек (69,2%), понизили – 4 человека (в том числе с «5» на «4» Джаджиева В, Карсанова А, с «4» на «3» Сикоев А, с «3» на «2» Валиева М). Повысивших оценку – нет.

Таблица 20. Результаты ВПР по истории.

Класс	Итоги обучения в 7 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	2	6	5	0	58,3	0	7	4	1	53,8

Диаграмма 32. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

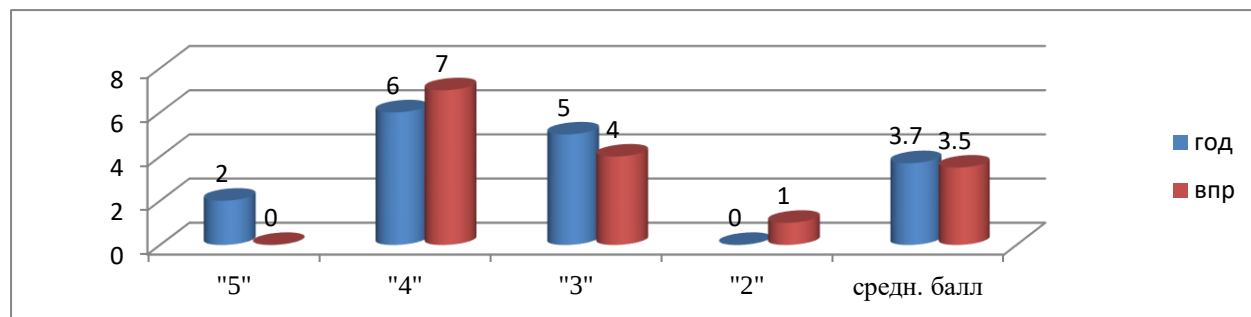
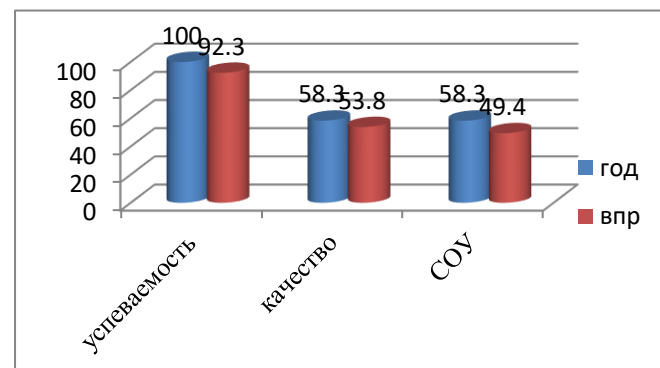


Диаграмма 33. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Биология

С работой справились 10 обучающихся (таблица 21). Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 53,8 %. Успеваемость снизилась на 23%, средний балл снизился на 0,8 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 4 человека (30,7%), понизили – 9 человек (в том числе с «5» на «3» Карсанова А,

Джаджиева В, с «4» на «3» Баскаев, Борукаева И, Сидакова Б, Цереков А, с «4» на «2» Бугулова В, с «3» на «2» Валиева М, Валиев А). Повысивших оценку – нет.

Таблица 21. Результаты ВПР по биологии.

Клас с	Итоги обучения в 7 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	2	5	6	0	53,8	0	0	10	3	0

Диаграмма 34. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

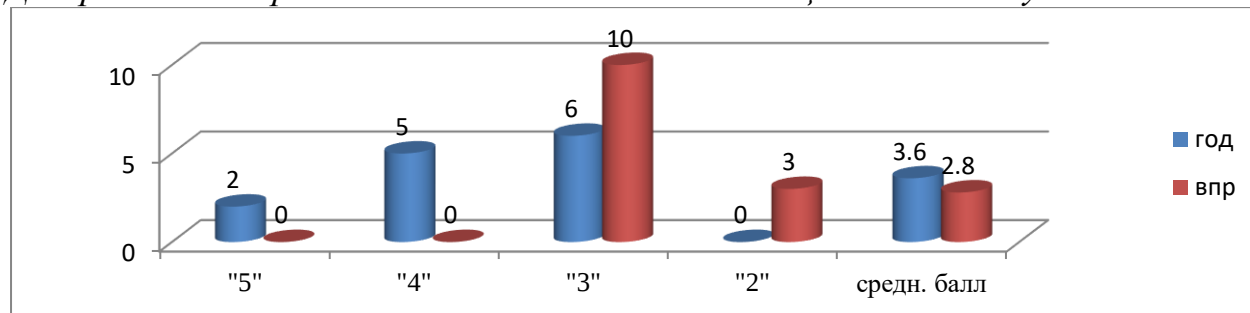
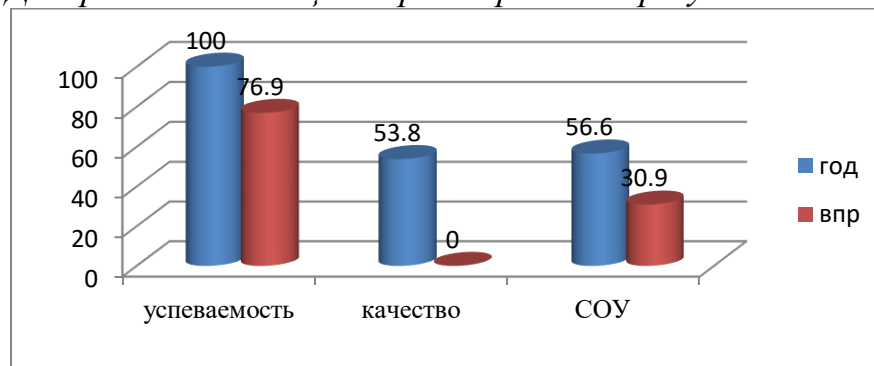


Диаграмма 35. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



География

С работой справились 9 человек из 12 (таблица 22). Сравнительный анализ прошлого года показывает большую разницу в качественных показателях. Так успеваемость снизилась на 41,7%, качество знаний снизилось на 33,3%. Общий средний балл понизился на 1 балл ровно.

Отметку за предыдущий учебный год не подтвердил ни один ученик. Понизили оценку – 12 обучающихся (в том числе с «5» на «4» Борукаева И, Джаджиева В, Карсанова А, с «4» на «3» Баскаев Х, Бугулова В, Сидаква Б, Цереков А, с «3» на «2» Валиев А, Валиева М, Кулумбеков Д, Сикоев А, Чилиндришвили Г). Повысивших оценку – нет.

Таблица 22. Результаты ВПР по географии

Клас с	Итоги обучения в 7 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	3	4	5	0	58,3	0	3	4	5	25

Диаграмма 36. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

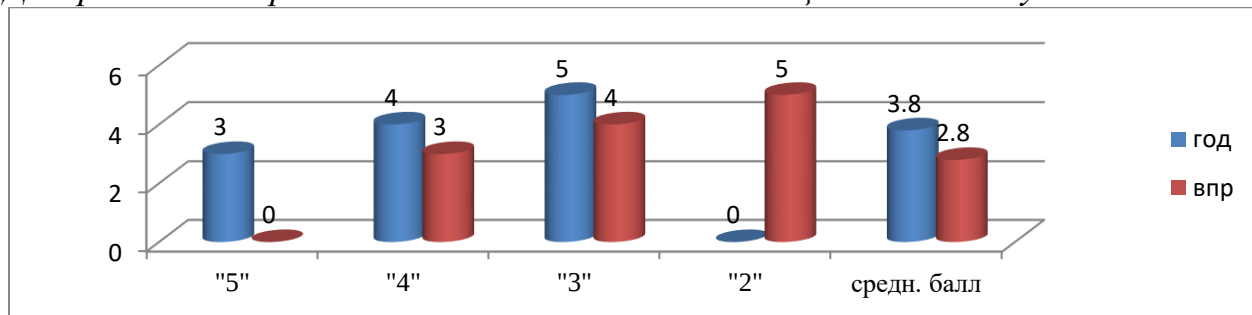
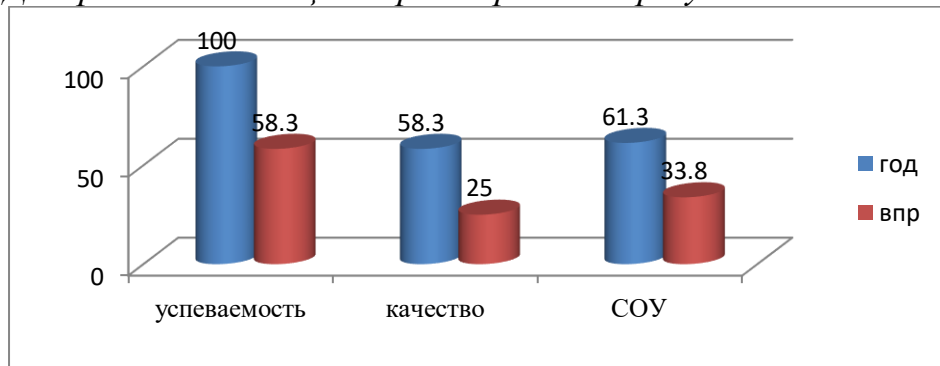


Диаграмма 37. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Физика

С работой по этому предмету справились 11 обучающихся из 12 (таблица 23).

Сравнительный анализ показывает значительное снижение качественных показателей. В сравнении с прошлым учебным годом успеваемость снизилась на 8,3%, качество на 41,7%, средний балл понизился на 0,7балла. Итоговую оценку подтвердили всего 4 обучающихся (33,3;%). Все остальные понизили оценки (в том числе с «5» на «4» Баскаев Х, Сидакова Б, Карсанова А, с «4» на «3» Бугулова В, Джаджиева В, Сикоев А, Церекоев А, с «4»на «2» Чилиндришвили Г).

Таблица 23. Результаты ВПР по физике.

Клас с	Итоги обучения в 7 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	3	6	3	0	75	0	4	7	1	33,3

Диаграмма 38. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

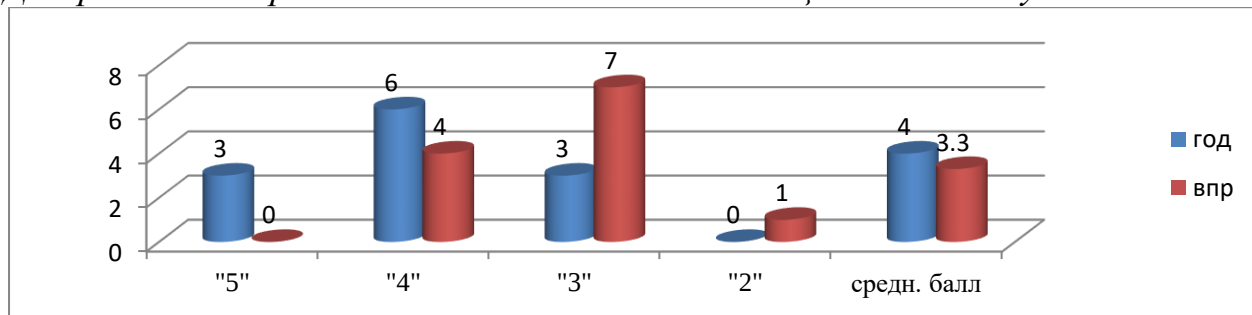
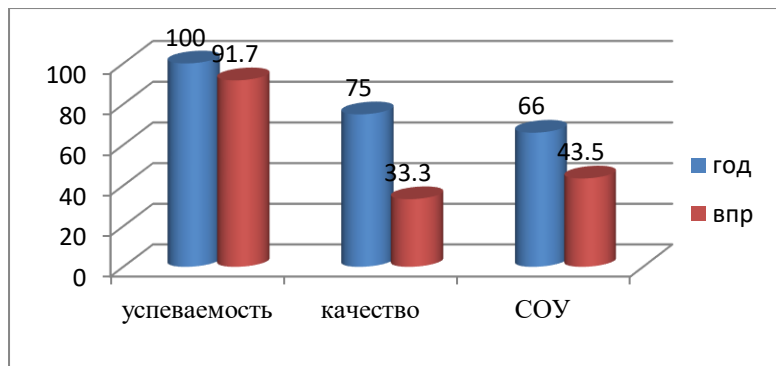


Диаграмма 39. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Обществознание

С работой справились 11 из 12 обучающихся (таблица 24). Анализ показывает небольшое снижение качественных показателей. Так качество знаний снизилось на 8,3%, а средний балл понизился на 0,1балла. Оценку за предыдущий учебный период подтвердили 8 обучающихся (66,6%), понизили 3 ученика (в том числе с «5» на «4» Бугулова В, с «4» на «3» Сикоев А, с «3» на «2» Валиев А). Одна обучающаяся повысила оценку с «4» на «5» и это Сидакова Б.

Таблица 24. Результаты ВПР по обществознанию.

Класс	Итоги обучения в 7 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	4	3	5	0	58,3	4	2	5	1	50

Диаграмма 40. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

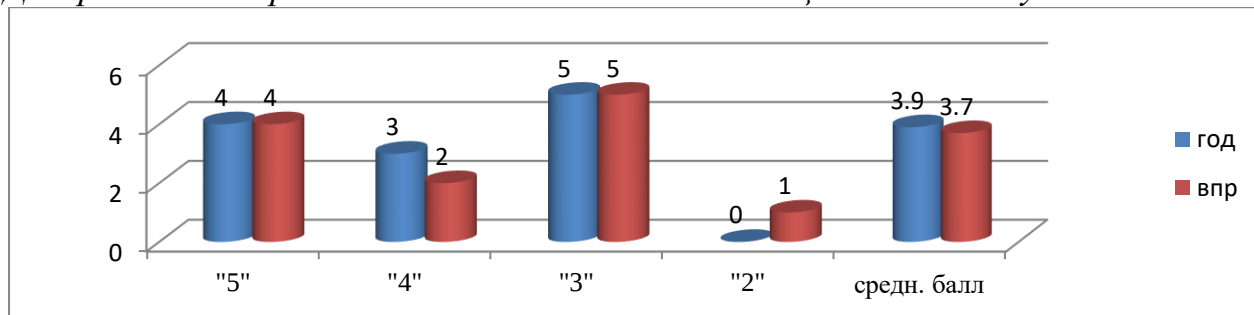
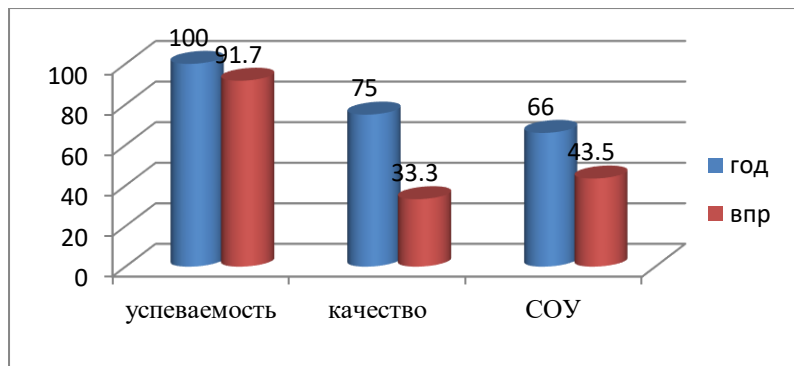


Диаграмма 41. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Иностранный (английский) язык

В работе приняли участие как уже было сказано все 12 обучающихся. Успешно справились с работой только 3 (25%) (таблица 25). Такие результаты не могли не сказаться на качественных показателях. Так успеваемость по предмету после проведения проверочных снизилась на 75 %, качество знаний на 58,3%. Средний балл снизился на рекордные 1,7 балла. Оценку за прошедший учебный год не подтвердил ни один ученик. Все 12 понизили результаты (в том числе с «5» на «4» Карсанова А, с «5» на «2» Борукаева К, с «4» на «3» Бугулова В, Сидаква Б, с «4» на «2» Баскаев Х, Цереков А, Джаджиева В, с «3» на «2» Валиев А, Валиева М, Кулумбеков Д, , Сикоев А, Чилиндришвили Г). Возможно, такие результаты потому, что обучающиеся впервые работали с программой по аудированию.

Таблица 25. Результаты ВПР по иностранному (английскому) языку

Класс	Итоги обучения в 7 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
8	2	5	5	0	66,6	0	1	2	9	8,3

Диаграмма 42. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

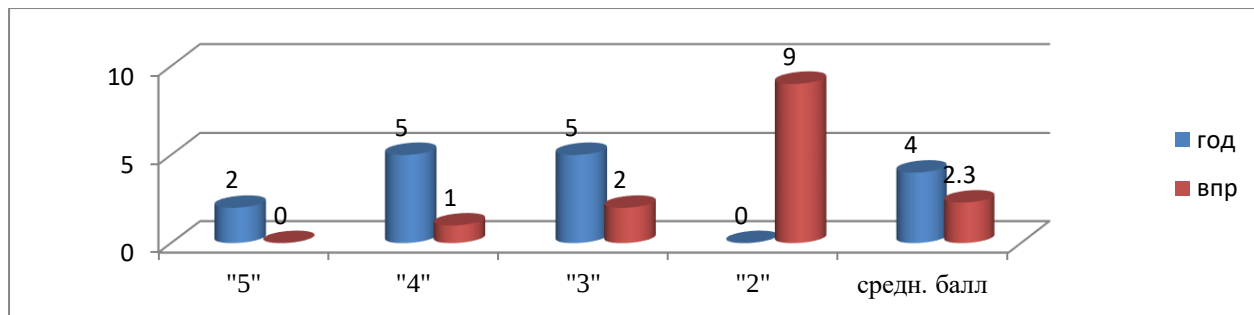
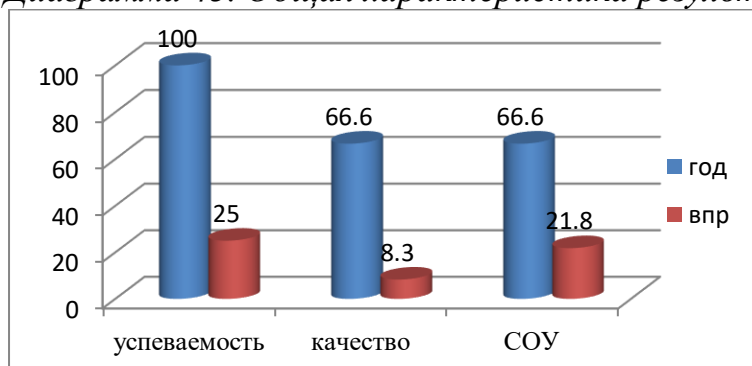


Диаграмма 43. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний по всем предметам снизилось на значительные показатели. Большинство обучающихся класса не подтвердили оценки полученные в предыдущем учебном году.

Не овладели базовыми знаниями за курс 7 класса:

- по русскому языку – 2 обучающихся (Валиев А, Кулумбеков Д.);
- по математике – 2 обучающихся (Кулумбеков Д, Чилиндришвили Г.);
- по истории – 1 обучающийся (Кулумбеков Д.);
- по биологии – 3 обучающихся (Бугулова В, Валиев А, Валиева М.);
- по географии – 5 обучающихся (Валиев А, Валиева М, Кулумбеков Д, Сикоев А, Чилиндришвили Г.);
- по физике – 1 обучающийся (Чилиндришвили Г.);
- по обществознанию – 1 обучающийся (Валиев А.);

- по иностранному (английскому) языку - 5 обучающихся (Валиев А, Валиева М, Кулумбеков Д, Сикоев А, Чилиндришвили Г.).

Содержательный анализ результатов показал, что сложности вызвали задания и базового, и повышенного уровня. Хуже всего обучающиеся класса справились с заданиями где необходимо было описать, проанализировать, выразить свое мнение. Регулятивные универсальные учебные действия сформированы у обучающихся 8 класса на недостаточно-низком уровне.

Работа по русскому языку показала, что обучающиеся недостаточно хорошо усвоили нормы литературного русского языка, не умеют качественно работать с текстом, понимать его содержание.

Работа по математике выявила неумение решать задачи на движении, не умение применять геометрические знания при решении задач.

Работа по истории недостаточное умение проводить атрибуцию карты.

Работа по биологии показала неумение применять биологические знания, описывать результаты, делать выводы (регулятивные УУД).

Работа по географии показала не знание столиц крупных государств, неумение работать с картой.

Работа по физике показала недостаточные навыки при решении различных видов задач.

Работа по обществознанию показала слабые умения строить речевые высказывания с использованием предложенных понятий

Работа по иностранному (английскому) языку показала отсутствие навыков аудирования.

Краткий анализ результатов ВПР в 9 классе

Обучающиеся 9-го класса написали диагностические работы по материалам 8-го класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», «География», «Физика», « Обществознание». «Химия».

В 2019-2020 учебном году в классе обучалось 11 учеников. Все они были переведены в 9 класс. В сентябре в класс прибыли два новых ученика. Таким образом, общее количество обучающихся в классе -13 человек. Отсутствовала все время проведения проверочных работ Беликова М.

В проверочных работах приняли участие 12 обучающихся 9 класса (таблица 26).

Таблица 26. Количество участников ВПР

<i>Предмет</i>	<i>Общее количество обучающихся</i>	<i>Количество выполнявших работу</i>	<i>Обучались в школе в 7 классе</i>
<i>Русский язык</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>
<i>Математика</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>
<i>История</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>
<i>Биология</i>	<i>13</i>	<i>11</i>	<i>11</i>
<i>География</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>
<i>Физика</i>	<i>13</i>	<i>11</i>	<i>11</i>
<i>Обществознание</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>11</i>
<i>Химия</i>	<i>13</i>	<i>11</i>	<i>11</i>

Русский язык

Из 12 обучающихся успешно справились с работой 9. (таблица 27).

Таблица 27. Результаты ВПР по русскому языку

Класс	Итоги обучения в 8 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	1	7	5	0	72,7	0	7	2	3	58,3

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что, качество знаний снизилось на 14,4%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,5 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (46,1%), понизили – 6 человек (50%), понизили тоже 6 человек (в том числе с «5» на «4» Шаманов М, с «4» на «3» Гамаева З, с «3» на «2» Кодоев А, Ревазов Е, Ревазова Э). Повысивших оценку – нет.

Диаграмма 44. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

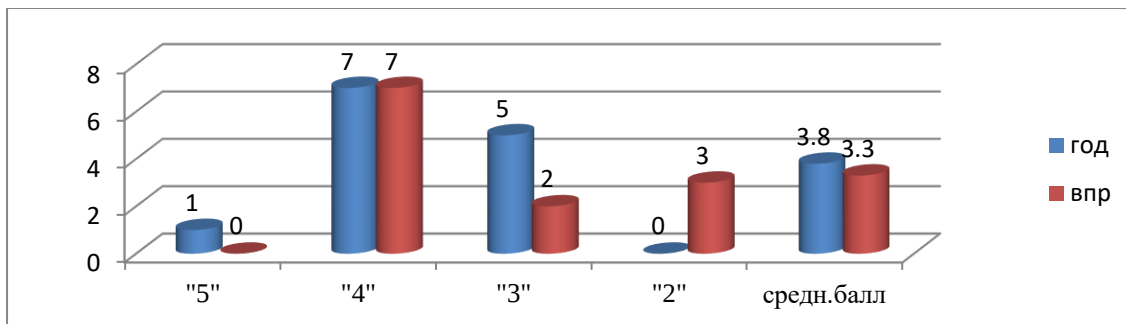
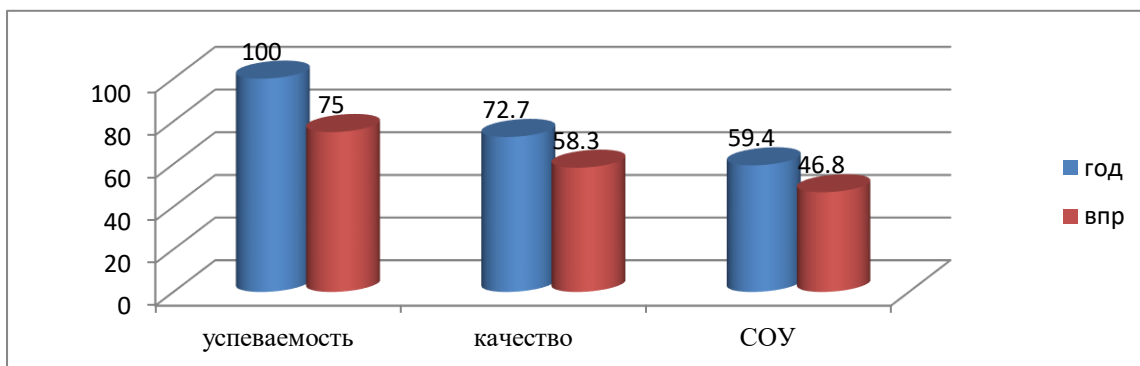


Диаграмма 45. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Математика

С работой по математике успешно справились 10 обучающихся из 12. (таблица 28).

Таблица 28. Результаты ВПР по математике

Класс	Итоги обучения в 8 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	2	3	8	0	38,4	0	1	9	2	8,3

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 30 %. Успеваемость снизилась на 16,7%. Средний балл ВПР имеет разницу со средней годовой оценкой в 0,6 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 6 человек (50%), понизили – 6 человек (в том числе с «5» на «4» Хабалов Д, с «5» на «3»

Шаманов М, с «4» на «3» Годжиева А, Джадажиева К, с «4» на «2» Цуциев Ч, с «3» на «2» Ревазов Е). Повысивших оценку - нет.

Диаграмма 46. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

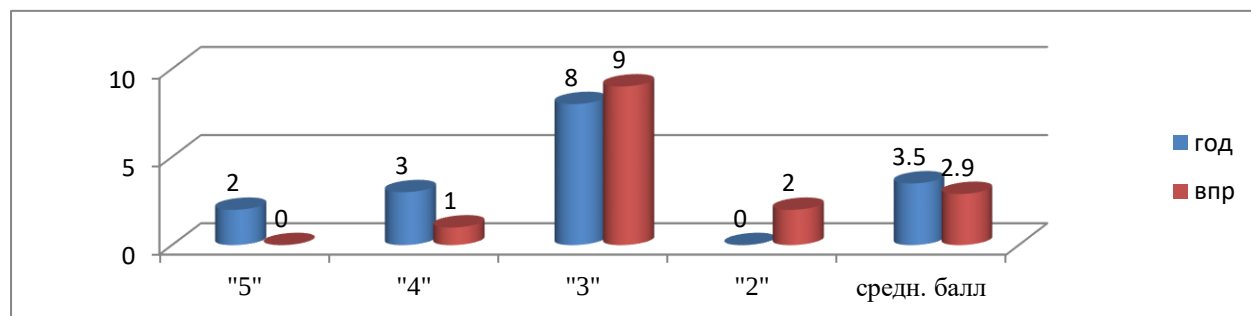
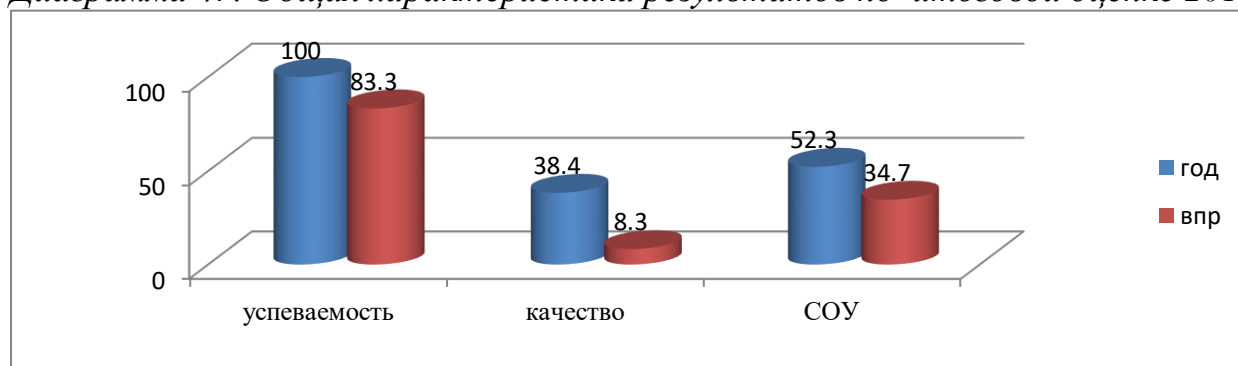


Диаграмма 47. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



История

С работой по истории справились все присутствовавшие во время проведения 12 человек. (таблица 29).

Таблица 29. Результаты ВПР по истории.

Класс	Итоги обучения в 8 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	1	5	7	0	54,6	2	5	5	0	58,3

Проверочная работа показала повышение качественных показателей по предмету. Так качество знаний повысилось на 3,7%. Средний балл повысился на 0,2 балла. Следует отметить что это единственный случай улучшения качественных показателей сезона осень 2020 среди всех классов школы.

Отметку за предыдущий учебный период подтвердили в 8 человек (75%), понизили – 1 человека (в том числе с «4» на «3» Кониева Д). Повысили оценку 3 ученика, в том числе (с «3» на «4» Кодоев А, Ревазова Э, С «4» на «5» Гамаева З).

Диаграмма 48. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

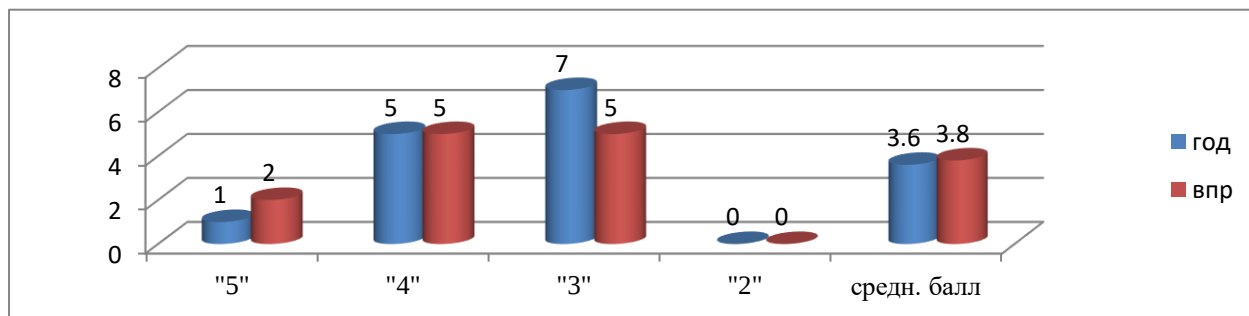
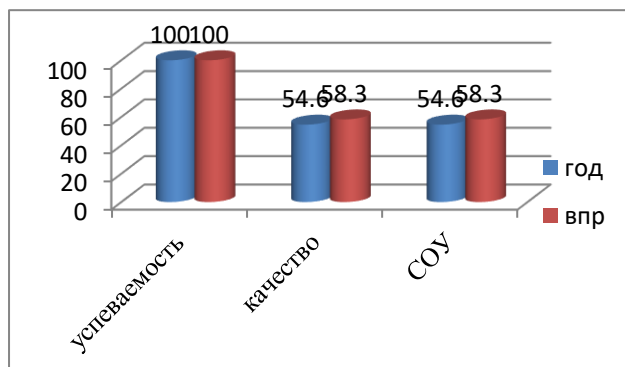


Диаграмма 49. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Биология

С работой справились 11 обучающихся из 11 присутствовавших (таблица 30).

Таблица 30. Результаты ВПР по биологии.

Класс	Итоги обучения в 8 классе	Качество знаний,	Итоги ВПР	Качество знаний, %
-------	---------------------------	------------------	-----------	--------------------

	«5»	«4»	«3»	«2»	%	«5»	«4»	«3»	«2»	
9	4	3	6	0	64,3	0	7	4	0	63,3

Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний снизилось на 1 %. Средний балл снизился на 0,3 балла. Отметку за предыдущий учебный период подтвердили 8 человек (75%), понизили – 3 человека (в том числе с «5» на «4» Годжиева А, Хабалов Д, Шаманов М). Повысивших оценку –нет.

Диаграмма 50. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

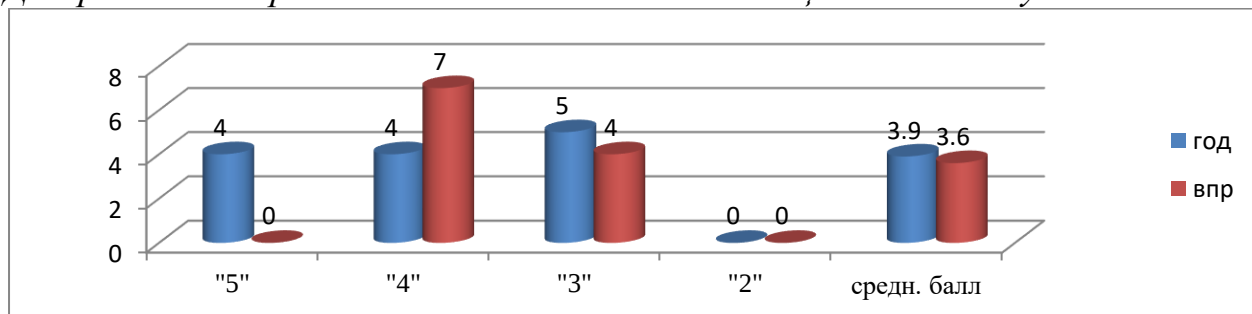
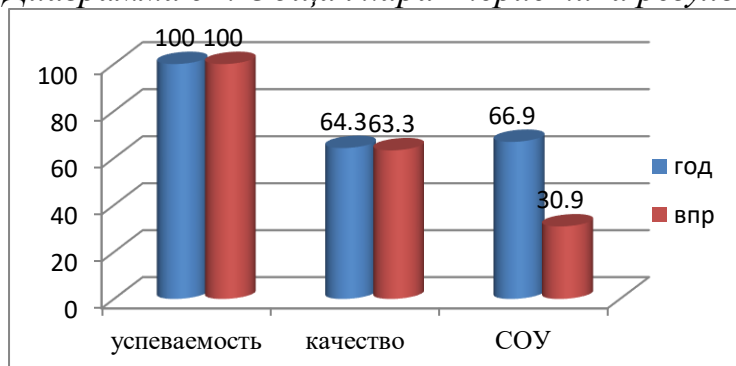


Диаграмма 51. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



География

С работой справились всего 6 человек из 12 (50%) (таблица31).

Таблица 31. Результаты ВПР по географии

Класс	Итоги обучения в 8 классе	Качество знаний,	Итоги ВПР	Качество знаний, %
-------	---------------------------	------------------	-----------	--------------------

	«5»	«4»	«3»	«2»	%	«5»	«4»	«3»	«2»	
9	3	3	7	0	54,5	0	0	6	6	0

Сравнительный анализ прошлого года показывает большую разницу в качественных показателях. Так успеваемость снизилась на 50%, качество знаний снизилось на 54,5%. Общий средний балл понизился на 1,3 балла.

Отметку за предыдущий учебный год подтвердили 2 ученика (16,6%). Понизили оценку – 10 обучающихся (в том числе с «5» на «3» Хабалов Д, Шаманов М, с «5» на «2» Джаджиева К, с «4» на «3» Кониева Д, Цуциев Ч, с «4» на «2» Годжиева А, с «3» на «2» Дудаева А, Кодоев А, Ревазов Е, Ревазова Э). Повысивших оценку – нет.

Диаграмма 52. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

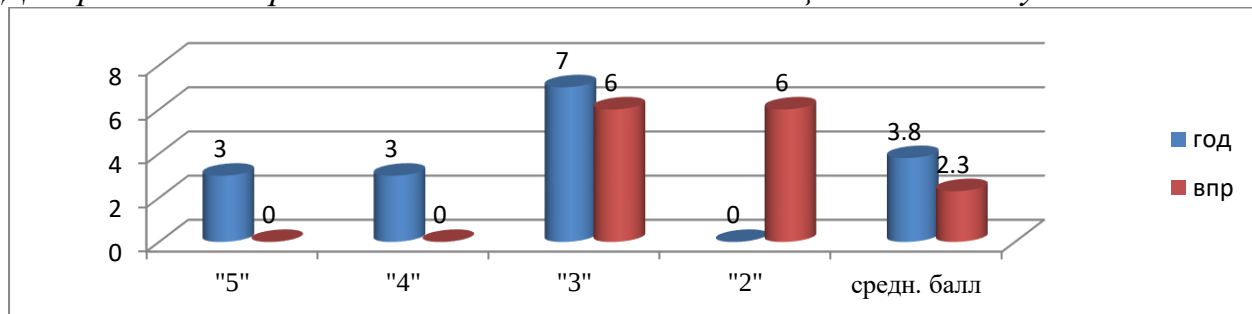
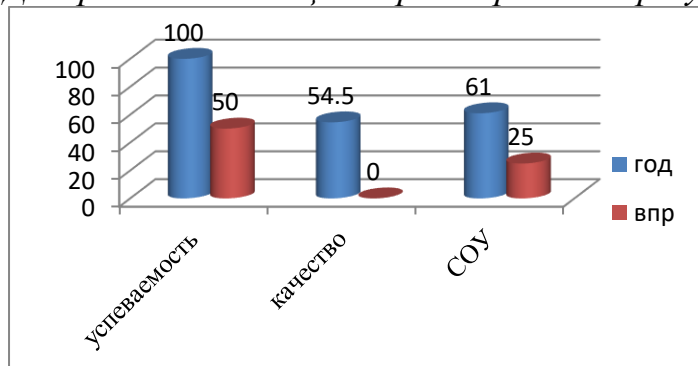


Диаграмма 53. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Физика

С работой по этому предмету справились 10 обучающихся из 11(90%) (таблица 32).

Таблица 32. Результаты ВПР по физике.

Класс	Итоги обучения в 8 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	3	6	3	0	75	0	4	7	1	33,3

Сравнительный анализ показывает снижение качественных показателей. В сравнении с прошлым учебным годом успеваемость снизилась на 18,2%, качество на 23,2%, средний балл понизился на 0,7балла. Итоговую оценку подтвердили всего 4 обучающихся (36,3%). Понизили оценки – 5 обучающихся (в том числе с «5» на «3» Хабалов Д, Шаманов М, с «4 на «3» Годжиева А, Дудаева А, с «4»на «2» Кусова Э, с «3» на «2» Ревазов Е). Повысил оценку 1 ученик (в том числе «3» на «4» Кодоев А).

Диаграмма 54. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

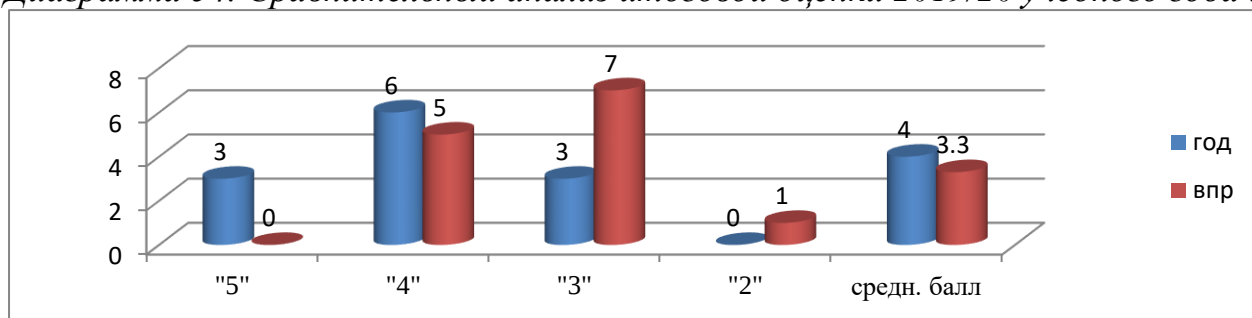
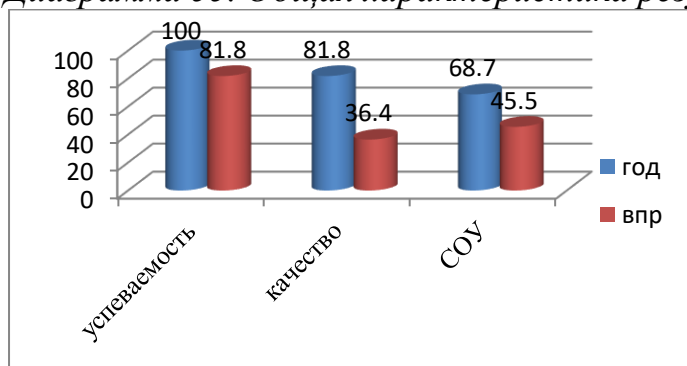


Диаграмма 55. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Обществознание

С работой справились 10 из 12 обучающихся (83,3%) (таблица 33).

Таблица 33. Результаты ВПР по обществознанию.

Класс	Итоги обучения в 8 классе				Качество знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	2	5	6	0	53,8	2	3	5	2	41,7

Анализ показывает снижение качественных показателей. Так качество знаний снизилось на 12,1%, а средний балл понизился на 0,4балла. Оценку за предыдущий учебный период подтвердили 8 обучающихся (66,6%), понизили 4 ученика (в том числе с «4» на «3» Джаджиева К, Кониева Д, с «3» на «2» Ревазов Е, Ревазова Э). Повысивших оценку - нет

Диаграмма 56. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

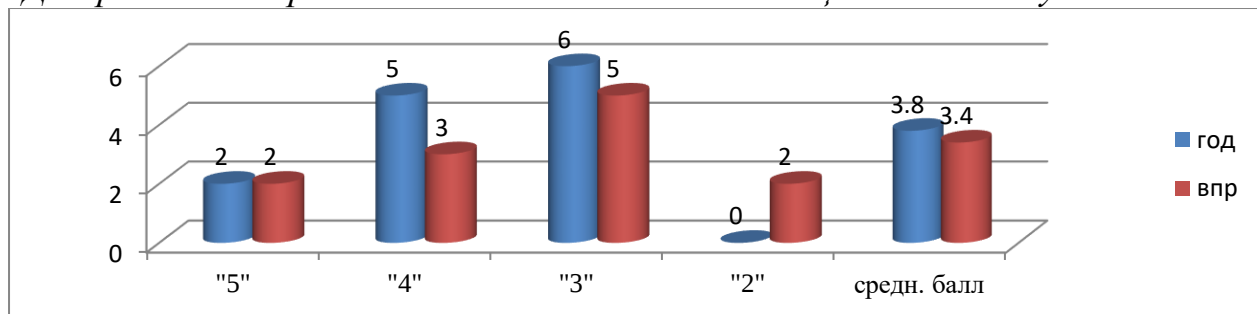
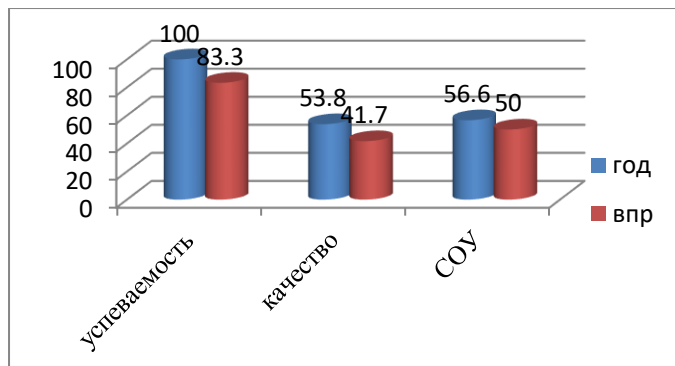


Диаграмма 57. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Химия

В работе приняли участие 11 учеников, из них успешно справились 9 (81,8%) (таблица 34).

Таблица 34. Результаты ВПР по химии

Клас с	Итоги обучения в 8 классе				Качеств о знаний, %	Итоги ВПР				Качество знаний, %
	«5»	«4»	«3»	«2»		«5»	«4»	«3»	«2»	
9	3	4	6	0	53,8	1	4	4	2	45,5

Анализ результатов показал снижение качественных показателей. Так успеваемость по предмету после проведения проверочных работ снизилась на 18,2 %, качество знаний на 8,3%. Средний балл снизился на рекордные 0,3 балла. Оценку за прошедший учебный год подтвердили – 3 ученика (27,2%). Понизили оценку-6 учеников (в том числе с «5» на «4» Хабалов Д, с «5»на «3» Джаджиева К, Шаманов М, с «4» на «3» Годжиева А, с «3» на «2» Кодоев А, Ревазов Е). Повысили свои результаты -2 обучающихся (в том числе с «4» на «5» Гамаева З, с «3» на «4» Кониева Д).

Диаграмма 58. Сравнительный анализ итоговой оценки 2019/20 учебного года и результатов ВПР

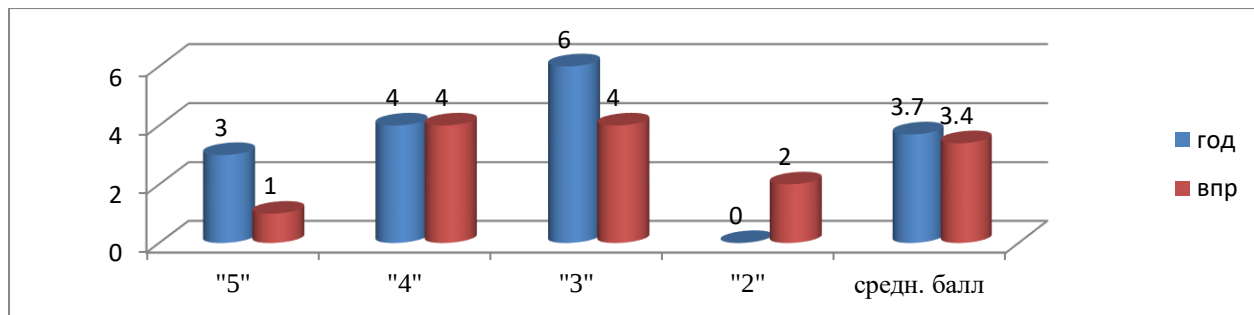
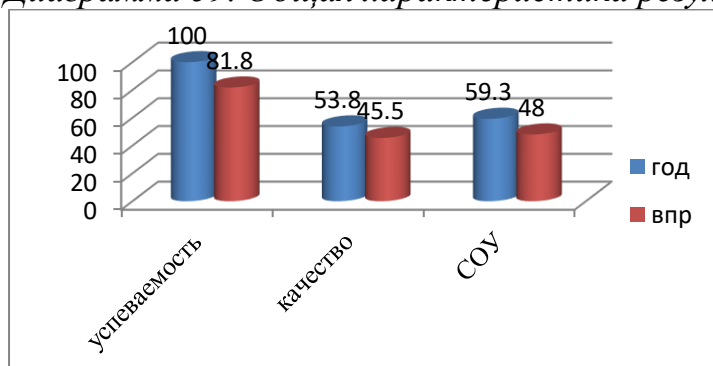


Диаграмма 59. Общая характеристика результатов по итоговой оценке 2019/20 учебного года и оценке за ВПР



Сравнительный анализ результатов предыдущего года показал, что качество знаний по русскому языку, математике, географии, физике, обществознанию и химии снизилось на значительные показатели. Не был подтвержден 51% итоговых оценок за прошедший учебный год.

Есть вероятность того, что не овладели базовыми знаниями за курс 8 класса:

- по русскому языку – 3 обучающихся (Кодоев А, Ревазов Е, Ревазова Э);
- по математике – 2 обучающихся (Ревазов Е, Цуциев Ч);
- по географии – 6 обучающихся (Годжиева А, Джаджиева К, Дудаева А, Кодоев А, Кусова Э, Ревазов Е);
- по физике – 2 обучающихся (Кусова Э, Ревазов Е);
- по обществознанию – 2 ученика (Ревазов Е, Ревазова Э);
- по химии – 2 ученика (Кодоев А, Ревазов Е).

Содержательный анализ результатов показал, что сложности вызвали задания и базового, и повышенного уровня. По разным предметам обучающимся хуже всего удавались задания требующие применения познавательных универсальных учебных действий

Работа по русскому языку показала, что обучающиеся не достаточно хорошо умеют работать с текстом.

Работа по математике выявила неумение оперировать свойствами геометрических фигур, извлекать информацию из диаграмм и графиков, рассуждать логически.

Работа по истории недостаточное умение работать с картой и недостаточные знания истории культуры России.

Работа по биологии показала недостаточные умения сравнивать и описывать биологические объекты, недостаточные знания признаков животных на уровне класса, вида.

Работа по географии выявила недостаточные навыки работы с картой и неумение извлекать статистическую информацию.

Работа по физике выявила неумение работать с экспериментальными данными представленными в таблице, неумение решать задачи определенного вида.

Работа по обществознанию выявила недостаточное умение осуществлять поиск социальной информации представленной в различных знаковых системах (диаграммы, графики, таблицы и.т.д.).

Работа по химии выявила недостаточные умения производить расчеты массовой доли.

V. Востребованность выпускников

Год выпуска	Основная школа				Средняя школа				
	Всего	Перешли в 10-й класс Школы	Перешли в 10-й класс другой ОО	Поступили в профессиональную ОО	Всего	Поступили в вузы	Поступили в профессиональную ОО (СУЗ)	Устроились на работу	Пошли на срочную службу по призыву
2016	14	6	0	8	11	5	6	0	0
2017	10	8	0	2	11	7	4	0	0
2018	13	7	0	5	6	5	1	0	0
2019	13	7	0	6	8	4	4	0	0
2020	15	9	1	5	7	2	4	1	0

В 2020 году уменьшилось количество поступивших в ВУЗы по сравнению с общим количеством выпускников. Как и в предыдущие годы среди выпускников школы нет не продолживших дальнейшее обучение.

VI. Оценка функционирования внутренней системы оценки качества образования

В Школе утверждено положение о внутренней системе оценки качества образования от 05.12.2018. По итогам оценки качества образования в 2020 году выявлено, что в школе ведётся недостаточная работа по развитию метапредметных и личностных результатов.

В 2020 году из-за режима самоизоляции не было проведено анкетирование удовлетворённости качеством образовательных услуг в школе.

VII. Оценка кадрового обеспечения

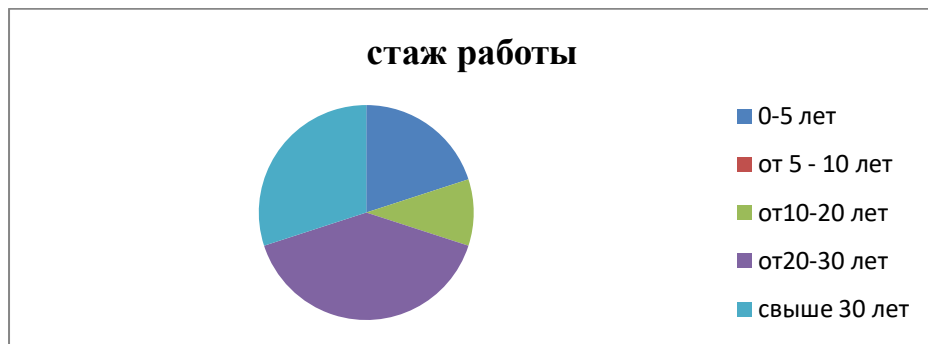
На период самообследования учебный процесс школы в прошедшем году осуществляли 20 учителей, включая 3 членов администрации и педагога библиотекаря. Количественный и качественный анализ кадрового обеспечения показывает, что происходит увеличение количества педагогов, имеющих педагогический стаж от 10 до 20 лет. Одновременно с этим происходит увеличение количества педагогов имеющих педагогический стаж свыше 20 лет. Данное изменение позволяет утверждать, что в школе преимущественно работают педагоги с опытом работы. В течение годы в коллектив влился и 1 молодой специалист. Это педагог-организатор. Анализ возрастного состава педагогических работников школы указывает на то, что средний возраст учителей по школе составляет 49 лет, в прошлом году этот показатель составлял 47 лет. Наряду с этим увеличилось количество педагогов пенсионного возраста. Большинство (80%) педагогов имеют высшее профессиональное образование.

VII.I. Анализ профессионального уровня учителей в 2020 году.

В 2019-2020 учебном году ни один учитель не подал заявление на первую и высшую квалификационную категорию. Это связано в первую очередь с режимом самоизоляции. Квалификационная категория учителей которым необходимо было пройти аттестацию в 2020 году была продлена до конца года.

VII. II. Состав и квалификация педагогических кадров

Характеристика педагогического коллектива по стажу работы

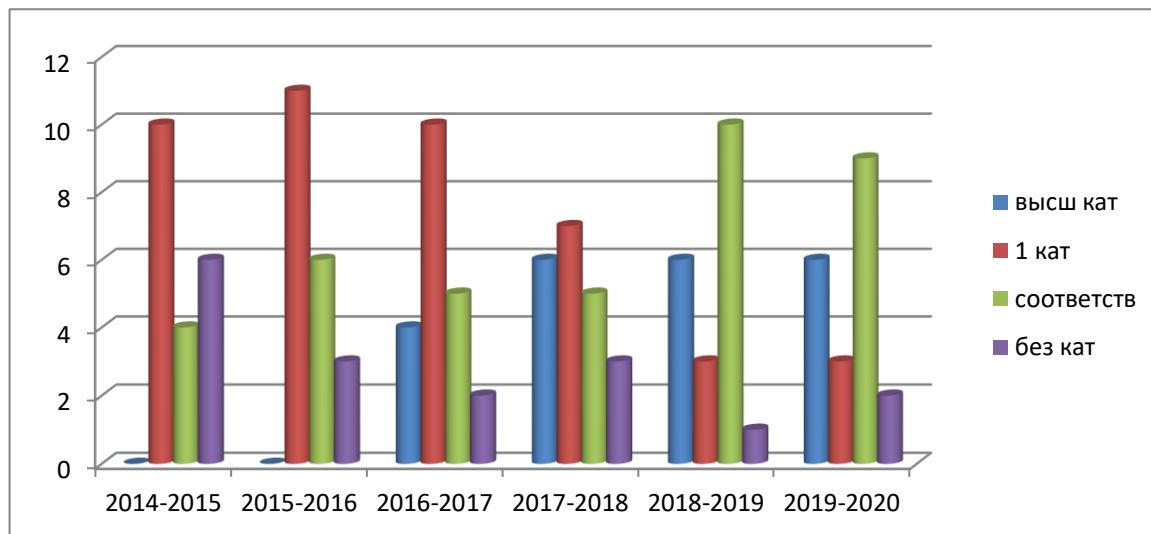


Характеристика педагогического коллектива по квалификационным категориям.

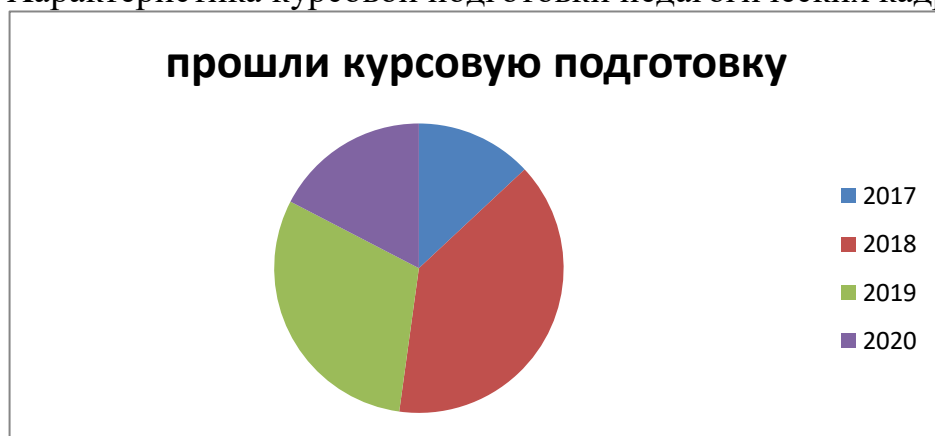


От процедуры аттестации были освобождены молодые учителя, стаж работы которых – менее 2 лет.

Диаграмма повышения квалификации за последние 6 лет.



Характеристика курсовой подготовки педагогических кадров



Курсовая подготовка педагогических кадров направлена:

– на сохранение, укрепление и развитие кадрового потенциала;

- создание квалифицированного коллектива, способного работать в современных условиях;
- повышение уровня квалификации персонала.

VIII. Оценка учебно-методического и библиотечно-информационного обеспечения

Общая характеристика:

- объем библиотечного фонда – 13697 единиц;
- книгообеспеченность – 100 процентов;
- обращаемость – 2567 единиц в год;
- объем учебного фонда – 4565 единиц.

Фонд библиотеки формируется за счет федерального, регионального, местного бюджетов.

Состав фонда и его использование

№	Вид литературы	Количество единиц в фонде	Сколько экземпляров выдавалось за год
1	Учебная	4565	2567
2	Педагогическая	610	71
3	Художественная	6056	739
4	Справочная	280	57
5	Языковедение, литературоведение	120	42
6	Естественно-научная	350	39
7	Техническая	320	17
8	Общественно-политическая	450	20

Фонд библиотеки соответствует требованиям ФГОС, учебники фонда входят в федеральный перечень, утвержденный приказом Минпросвещения от 28.12.2018 №345.

В библиотеке имеются электронные образовательные ресурсы – 258 дисков; сетевые образовательные ресурсы – 0.

Средний уровень посещаемости библиотеки – 10 человек в день.

На официальном сайте Школы есть страница библиотеки с информацией о работе и проводимых мероприятиях библиотеки Школы.

Оснащенность библиотеки учебными пособиями достаточная. Отсутствует финансирование библиотеки на закупку периодических изданий и обновление фонда художественной литературы.

IX. Оценка материально-технической базы

Материально-техническое обеспечение Школы позволяет реализовывать в полной мере образовательные программы. В Школе оборудованы

17 учебных кабинетов, 13 из них оснащен современной мультимедийной техникой, в том числе:

- лаборатория по физике, химии, биологии;
- один компьютерный класс;
- художественная студия;
- кабинет музыкально-хоровой студии;

Помимо персональных компьютеров 4 кабинета школы оборудованы телевизорами, еще 5 принтерами, 3 интерактивными досками.

В школе есть оборудованный спортивный зал. На первом этаже имеется пищеблок и столовая, совмещенная с актовым залом.

Асфальтированная площадка для игр на территории Школы оборудована гимнастическим городком, стометровой беговой дорожкой, баскетбольной площадкой, футбольным полем.

Результаты анализа показателей деятельности организации

Данные приведены по состоянию на 31 декабря 2020 года.

Показатели	Единица измерения	Количество
Образовательная деятельность		
Общая численность учащихся	человек	160
Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	человек	73
Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	человек	72
Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	человек	14
Численность (удельный вес) учащихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации, от общей численности обучающихся	человек (процент)	46 (29,4%)

Средний балл ГИА выпускников 9-го класса по русскому языку	балл	-
Средний балл ГИА выпускников 9-го класса по математике	балл	-
Средний балл ЕГЭ выпускников 11-го класса по русскому языку	балл	54
Средний балл ЕГЭ выпускников 11-го класса по математике	балл	36
Численность (удельный вес) выпускников 9-го класса, которые получили неудовлетворительные результаты на ГИА по русскому языку, от общей численности выпускников 9-го класса	человек (процент)	0 (0 %)
Численность (удельный вес) выпускников 9-го класса, которые получили неудовлетворительные результаты на ГИА по математике, от общей численности выпускников 9-го класса	человек (процент)	0 (%)
Численность (удельный вес) выпускников 11-го класса, которые получили результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по русскому языку, от общей численности выпускников 11-го класса	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) выпускников 11-го класса, которые получили результаты ниже установленного минимального количества баллов ЕГЭ по математике, от общей численности выпускников 11-го класса	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) выпускников 9-го класса, которые не получили аттестаты, от общей численности выпускников 9-го класса	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) выпускников 11-го класса, которые не получили аттестаты, от общей численности выпускников 11-го класса	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) выпускников 9-го класса, которые получили аттестаты с отличием,	человек (процент)	0 (0%)

от общей численности выпускников 9-го класса		
Численность (удельный вес) выпускников 11-го класса, которые получили аттестаты с отличием, от общей численности выпускников 11-го класса	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) учащихся, которые принимали участие в олимпиадах, смотрах, конкурсах, от общей численности обучающихся	человек (процент)	(32,2%)
Численность (удельный вес) учащихся – победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов от общей численности обучающихся, в том числе:	человек (процент)	
– регионального уровня		3 (1,8%)
– федерального уровня		1 (0,64%)
– международного уровня		0 (0%)
Численность (удельный вес) учащихся по программам с углубленным изучением отдельных учебных предметов от общей численности обучающихся	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) учащихся по программам профильного обучения от общей численности обучающихся	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) учащихся по программам с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения от общей численности обучающихся	человек (процент)	0 (0%)
Численность (удельный вес) учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ от общей численности обучающихся	человек (процент)	0 (0%)
Общая численность педработников, в том числе количество педработников: – с высшим образованием	человек	18

– высшим педагогическим образованием		16
– средним профессиональным образованием		3
– средним профессиональным педагогическим образованием		3
Численность (удельный вес) подработников с квалификационной категорией от общей численности таких работников, в том числе:	человек (процент)	
– с высшей		6 (30%)
– первой		3 (15%)
Численность (удельный вес) подработников от общей численности таких работников с педагогическим стажем:	человек (процент)	
– до 5 лет		4(19%)
– больше 30 лет		5 (25%)
Численность (удельный вес) подработников от общей численности таких работников в возрасте:	человек (процент)	
– до 30 лет		2 (10%)
– от 55 лет		8 (40%)
Численность (удельный вес) педагогических и административно-хозяйственных работников, которые за последние пять лет прошли повышение квалификации или профессиональную переподготовку, от общей численности таких работников	человек (процент)	19 (95%)
Численность (удельный вес) педагогических и административно-хозяйственных работников, которые прошли повышение квалификации по применению в образовательном процессе ФГОС, от общей численности таких работников	человек (процент)	19 (95%)
Инфраструктура		

Количество компьютеров в расчете на одного учащегося	единиц	0,20
Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы от общего количества единиц библиотечного фонда в расчете на одного учащегося	единиц	10
Наличие в школе системы электронного документооборота	да/нет	нет
Наличие в школе читального зала библиотеки, в том числе наличие в ней:	да/нет	да
– рабочих мест для работы на компьютере или ноутбуке		да
– медиатеки		нет
– средств сканирования и распознавания текста		да
– выхода в интернет с библиотечных компьютеров		да
– системы контроля распечатки материалов		да
Численность (удельный вес) обучающихся, которые могут пользоваться широкополосным интернетом не менее 2 Мб/с, от общей численности обучающихся	человек (процент)	159 (100%)
Общая площадь помещений для образовательного процесса в расчете на одного обучающегося	кв. м	12,25кв.м

Анализ показателей указывает на то, что Школа имеет достаточную инфраструктуру, которая соответствует требованиям СанПиН

2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» и позволяет реализовывать образовательные программы в полном объеме в соответствии с ФГОС общего образования.

Школа укомплектована достаточным количеством педагогических и иных работников, которые имеют необходимую для работы в школе квалификацию и регулярно проходят повышение квалификации, что позволяет обеспечивать стабильные результаты образовательных достижений обучающихся.

